

Gobierno y PRD DEMOCRACIA

Junio 2024 / No.35



¡ Democracia ya, Patria para todos!



LUCHA POR
LOS
DERECHOS
LGBT+



ACCESO A LOS
DERECHOS
UNIVERSALES

“OTRO PARTIDO ES POSIBLE”

▣ **Con O Sin Registro Legal El PRD
Cerró Un Ciclo Y Debemos Abrir Otro**
Entrevista con **Jesús Zambrano** Presidente Nacional del PRD

▣ La “Destrucción Creativa” Y el Papel de la Izquierda
para Seguir Luchando
PRD, Como Organización Política, Debe Resolver Los Problemas
De Su Pasado Reciente

▣ Lo que sigue
Crear, Con Las Juventudes Al Centro, Un Nuevo Proyecto
Congruente

PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

Dirección Nacional Ejecutiva

Jesús Zambrano Grijalva
Presidente Nacional

Adriana Díaz Contreras
Secretaria General

Claudia Castello Rebollar
Secretaria de Asuntos Electorales
y Políticas de Alianzas

Aida Estephany Santiago Fernández
Secretaria de Comunicación Política

Edgar Emilio Pereyra Ramírez
Secretario de Gobierno y Asuntos Legislativos

Camerino Eleazar Márquez Madrid
Secretario de Organización
y Planeación Estratégica

Karen Quiroga Anguiano
Secretaria de Igualdad de Géneros

Karla Lizeth Jacobo López
Secretaria de Juventudes, Educación,
Ciencia, Tecnología y Agendas Sustentables

Ricardo Ángel Barrientos Ríos
Secretario de Agendas de Derechos
Humanos y de la Diversidad Sexual

Roxana Luna Porquillo
Presidenta de la Mesa Directiva
del X Consejo Nacional

Ángel Clemente Ávila Romero
Representante del PRD ante el INE

Miguel Ángel Mancera Espinosa
Coordinador del Grupo Parlamentario
del PRD en la Cámara de Senadores
LXIV Legislatura

Dip. Francisco Javier Huacus Esquivel
Coordinador del Grupo Parlamentario
del PRD en la Cámara de Diputados
LXV Legislatura

Arcadio Sabido Méndez
Director General del Instituto
de Formación Política

Alma Arámbula Reyes
Directora Ejecutiva del Instituto
de Formación Política

Tania Angélica Buendía Herrera
Directora Ejecutiva del Instituto
de Formación Política

Elpidio Tovar de la Cruz
Director Ejecutivo del Instituto
de Formación Política

Junio 2024



DIRECTOR

Elpidio Tovar de la Cruz

RESPONSABLE DE LA SECCIÓN DE INTERNACIONALES

Jessali Zarazua Ramírez

RESPONSABLE DE LA SECCIÓN DE CIENCIA Y CULTURA

Margarito Cuéllar

RESPONSABLE DE LA SECCIÓN DE NOTICIAS

Raúl Cruz Vázquez

RESPONSABLE DE LA PORTADA Y LA SECCIÓN

DE MONOS POLÍTICOS

Adriana Avalos

CORRECTOR

José Luis Prado González

ENCARGADO DE LA DISTRIBUCIÓN

Hilario Tovar de la Cruz

FORMACIÓN Y DISEÑO

Carlos Soto

Secretaría de Comunicación Política DNE PRD

INSTITUTO DE FORMACIÓN POLÍTICA

DIRECCIÓN EJECUTIVA DE FORMACIÓN POLÍTICA

Director general:

Arcadio Sabido Méndez

Directora Ejecutiva:

Alma Arámbula Reyes

Directora Ejecutiva:

Tania Angélica Buendía Herrera

Director Ejecutivo:

Elpidio Tovar de la Cruz

Editorial 2
Elpidio Tovar de la Cruz

Análisis y Debate

Otro Partido es Posible 3
Eloí Vázquez López

Pinceladas de Una Elección de Estado 7
Manuel Cifuentes Vargas

La “Destrucción Creativa” Y el Papel de la Izquierda para Seguir Luchando 13
César Arenas

Mandato Popular Para Profundizar la 4t 17
Arcadio Sabido Méndez

Lo Que Sigue 27
Antonio Cárdenas

Siete Lustros 29
Luzero Rivera Serna

El PRD que fuimos: legado social y político del Sol Azteca 32
Antonio Medina Trejo

Entrevista

**Jesús Zambrano
Presidente Nacional del PRD** 36

Internacional*Jessali Zarazua Ramírez*

.- El recorrido internacional en la Revista Gobierno y Democracia 40

.- Una elección incómoda en Estados Unidos 41

Noticias de Interés*Raúl Cruz Vázquez*

**.-Derecho de Piso Dispara 50%
el Precio de los Alimentos** 42

.-Reforma al Poder Judicial para Elegir a Jueces y Magistrados 43

Ciencia y Cultura

El Cardumen 44
Andrea Tovar

Monos Políticos 46
Adriana Avalos

*Los artículos publicados en esta revista son responsabilidad de quién los escribe.

EDITORIAL



Con este número 35, sale a circulación la última edición oficial de la revista Gobierno y Democracia, revista trimestral editada por el Instituto de Formación Política del PRD que durante siete años y medio, llevó a sus afiliados y a miles de lectores de todo el país la información, el análisis y la reflexión sobre los distintos temas de la política,

la economía y la sociedad que en su momento estuvieron en el centro del debate público y ocuparon la atención de la ciudadanía. En este momento hay dos temas de gran importancia que deben ser abordados. Uno, el proceso electoral y sus resultados y otro, la probable pérdida del registro del PRD como partido nacional

El reciente proceso electoral para elegir la Presidencia de la República y las cámaras de senadores y diputados se convirtió en la práctica en una elección de estado, con la intervención directa del presidente de la república y el aparato gubernamental apoyando a su candidata y utilizando los programas gubernamentales para influir en el voto de los electores al más puro estilo del viejo régimen del PRI.

Los resultados electorales significaron una victoria completa para el Presidente, para Morena y los partidos aliados, pues le dieron un triunfo contundente a Claudia Sheinbaum, candidata a la presidencia de la república con el 59.75% de la votación contra el 27.45 % de la candidata de la oposición Xóchitl Gálvez y dieron, además, a morena y sus aliados, la mayoría calificada en las cámaras de diputados y en la de senadores a escasos 2 escaños de lograrlo, con lo que están en condiciones de modificar la Constitución y las leyes en el sentido que lo requieran sus objetivos políticos.

Si a esto añadimos que, de las nueve gubernaturas en juego en estas elecciones, Morena y los partidos aliados se llevaron siete de ellas sumando ya 24 los estados gobernados por la llamada 4T, lo que representa el 64.8% de las entidades de la República Mexicana y en 27 congresos locales tienen mayoría calificada, estaríamos observando ya, la instalación para los próximos años de una fuerza hegemónica sin contrapesos en la vida política nacional. Acelerando con ello la crisis de los partidos tradicionales y la modificación del sistema actual de partidos en el que varios de sus integrantes se enfrentan a un fuerte debilitamiento y una grave reducción de su influencia en los electores.

Ante estos resultados, los cuales representan un desastre para la oposición, los partidos que la integran, están obligados a realizar un examen autocrítico de fondo que les permita encontrar las causas que ocasionaron este resultado y replantearse el modo y la forma de su existencia y participación en el futuro, preparándose para hacerlo con renovada imagen, otra propuesta y distintos personajes en el marco electoral y el sistema de partidos que surgirá sin duda en la nueva realidad política de México.

Por su parte, el PRD, en esta elección, obtuvo los peores resultados de su historia al lograr solo el 2.5% de la votación lo que lo coloca ante la inminente pérdida del registro como partido

nacional al no alcanzar el 3% necesario para mantenerlo. Este resultado no es algo que se presentó por sorpresa, el partido venía ya en una caída permanente de su votación desde el 2009 donde obtuvo el 12.9%, en el 2015 el 11.5%, 2018 el 5.8%, 2021 el 3.6%, y 2024 el 2,4% una tendencia hacia la baja que se mantuvo durante largo tiempo sin que hubiera un análisis de fondo, una iniciativa política que permitiera formular una estrategia colectiva de contención y superación de la caída, por parte de los órganos de dirección del partido.

Esta caída permanente y la pérdida acelerada de simpatía entre los electores obedeció sin duda a diversas causas, entre otras, la fractura ocasionada por AMLO al separarse del PRD para formar el partido de Morena, el alejamiento del partido y sus dirigentes de las causas populares que le dieron origen, el pragmatismo político que permeo la mayoría de las decisiones estratégicas de la dirección, la fallida política de alianzas y los pactos con la derecha política al margen de la realidad del país, la falta de unidad interna entre las expresiones y corrientes que actuaban en su seno y la incapacidad de sus dirigentes para elaborar una propuesta programática viable que impactara en la mayoría de la población.

Pero fue, sobre todo, la adopción y aplicación sistemática de una política que llevó al partido a la pérdida gradual de la identidad de izquierda y de su alineación en este campo, para correrse hacia el centro, hecho que para una gran parte de la población y por lo tanto del imaginario colectivo resultaba un contrasentido, un claro corrimiento hacia la derecha en una etapa en que grandes sectores de la población y del electorado, adoptaban una posición progresista y se corrían hacia la izquierda como una acción combativa y de rechazo contra la corrupción, la impunidad, la desigualdad y la miseria prevaeciente en los gobiernos neoliberales de los últimos años.

El PRD pierde su registro nacional, pero no desaparece del panorama político, surgió hace 35 años del pueblo como una fuerza de izquierda democrática necesaria en la vida del país y las causas que le dieron origen y fuerza están presentes, para resurgir tendrá obligatoriamente que haber una aceptación y una rectificación de los errores cometidos y un examen autocrítico preciso y de fondo que le permita abandonar sus viejas prácticas internas sectarias y excluyentes para formular una nueva propuesta de izquierda socialdemócrata, unitaria, moderna, integradora y abierta a la sociedad.

La pérdida del registro del PRD es un golpe desastroso que representa la interrupción del ciclo histórico de una fuerza política que con su lucha y sus planteamientos contribuyó enormemente a la democratización del país, que impulsó la conquista de los derechos negados por mucho tiempo a las mujeres, los jóvenes, las minorías sexuales, los indígenas, etc. Un partido que luchó contra el neoliberalismo, por hacer efectivas las demandas y reivindicaciones de los trabajadores, por abatir la desigualdad y la pobreza, y ofrecer a todos una vida digna, en suma, una fuerza política de Izquierda democrática, que con sus aciertos y errores jugó indudablemente un papel central en la lucha contra la antidemocracia, el autoritarismo, la centralización del poder y alentó siempre la construcción de un México democrático, libre, equitativo y justo.

¡Esa fuerza vive en el pueblo y volverá a resurgir para transformar a México!

OTRO PARTIDO ES POSIBLE



No se debe postergar su conversión

Por Eloí Vázquez López¹

“Entonces todos los hombres de la tierra le rodearon; les vio el cadáver triste, emocionado; incorporóse lentamente, abrazó al primer hombre; echóse a andar” César Vallejo. “Masa” en “España, aparta de mí este cáliz”. *Publicación póstuma: 1939.*

Me has hecho indestructible porque contigo no termino en mí mismo. Neruda, Pablo: *A mi partido. XXVII poema del Canto General. México 1950.*

Contigo no termino en mí mismo

Un registro electoral no es lo que da existencia a un partido en sentido estricto. Sólo es el reconocimiento por las autoridades electorales, de la existencia de una formación política, constituida por voluntades individuales organizadas mediante una estructura, con causas y propuestas para influir colectivamente en las decisiones políticas de la República. El registro es un requisito para participar en los procesos electorales y postular candidaturas a fin de concretar esas ofertas al llegar al gobierno, las legislaturas o los ayuntamientos.

En México, la izquierda fue una fuerza cultural, ideológica y política influyente sin tener registro electoral

¹ Eloí Vázquez López ha sido consejero nacional del PRD desde su fundación, diputado federal y local e integrante de la Comisión Política Nacional, Actualmente Vicepresidente de la Mesa Directiva del Consejo Nacional.

durante más tiempo del que lo ha tenido. El Partido Comunista Mexicano, fundado en 1919, solo durante breves lapsos de tiempo, algunos años y en ocasiones únicamente por unos meses, tuvo reconocimiento legal y posibilidades de postular candidaturas, casi siempre infructuosamente. Durante sesenta años de existencia sólo había tenido un diputado federal: Hernán Laborde quien ganó con el apoyo de las fuerzas sindicales en la elección de julio de 1928, pero al ser un crítico contumaz del Maximato, fue desaforado por órdenes de Plutarco Elías Calles en mayo de 1929, al mismo tiempo que se declaraba ilegal al PCM y este pasaba a la clandestinidad. Durante el sexenio cardenista el PCM fue legalizado pero su papel electoral estuvo limitado a apoyar aliados dentro del PRM y no obtuvo triunfos como partido, en 1940 apoyó la candidatura de Ávila Camacho y unos años después volvió a ser declarado ilegal,

Sin embargo, fue determinante el papel del Partido Comunista Mexicano (PCM) en la conformación de las grandes centrales sindicales como la Confederación Regional Obrera Mexicana (CROM) y la Confederación de Trabajadores de México (CTM), así como de la Confederación Nacional Campesina (CNC), mismas que se integrarían al Partido de la Revolución Mexicana (PRM), pero de cuyos cargos dirigentes serían excluidos los comunistas y demás militantes de izquierda todos sus miembros. La influencia de la izquierda se desarrolló en la cultura con una pléyade de artistas, escritores e intelectuales que forjaron el pensamiento

de la mexicanidad y la visión crítica de la Revolución Mexicana, a pesar del proceso de consolidación del modelo autoritario y paternalista del Estado Mexicano. Todo ello manteniendo un proyecto programático de nación distinto al hegemónico y en muchos momentos encabezando o formando parte de movimientos en los que la ciudadanía exigió sus derechos. Así a fines de los años 50, su participación en el movimiento magisterial, el ferroviario y distintos movimientos estudiantiles en las universidades y el politécnico, durante los años 60 en el movimiento médico y el estudiantil de 1968.

La lucha por las libertades políticas y por la democracia en nuestro país que abarcó acentuadamente los años 70, cuyo momento relevante fue la campaña, sin registro electoral de Valentín Campa para la Presidencia de la República, impulsó la Reforma Política de 1977 y con ello abrió la puerta para que la izquierda política tuviera un registro electoral que le permitió acceder al Congreso Federal en 1979 y a encabezar decenas de ayuntamientos en 1980; así como a contar con legisladores locales dando arranque a una nueva condición política de los agrupamientos de izquierda que pasaron de únicamente influir en las decisiones a través de la presión y la difusión de las ideas, a ser corresponsable de la legislación y en el nivel municipal asumir el papel de partido gobernante.

El exitoso proceso de unidad de las izquierdas iniciado por el PCM y otras formaciones dentro del movimiento obrero, estudiantil, campesino y urbano popular, preparó el terreno para el rompimiento interno del partido de estado y el surgimiento de la Corriente Democrática que fracturó al PRI e hizo viable para la izquierda unificada acceder a la Presidencia de la República con Cuauhtémoc Cárdenas como candidato. La izquierda



entonces pasó a su fase más desarrollada en ese momento, el de ser alternativa de gobierno para el país.

Por ello, tengo la seguridad de que este tropiezo que se ha presentado hoy, respecto al porcentaje de 3% para conservar el registro electoral legado por el PCM, al PSUM, que a través del PMS fue heredado al PRD, no significa la desaparición de la izquierda democrática y revolucionaria, sino un cambio en la faceta de sus condiciones de lucha y en el escenario en que habrá de actuar. Tal vez durante un tiempo, quizá muy corto será un agrupamiento o varios que intentarán influenciar en la toma de decisiones con mayor o menor tino, pero la ciudadanía mexicana, en los últimos tres años, ha dado muestras de una visible madurez para la lucha por sus derechos, por lo que hay una amplia capa de la población dispuesta a conformar una alternativa política que pueda aglutinar una nueva mayoría capaz de restablecer el rumbo pluralista, progresista y libertario.

Construir sobre la realidad como sobre una roca

El PRD ha sido un caso poco común en el mundo como partido plural de las izquierdas en su composición ideológica y el origen de sus liderazgos y figuras, en sus filas se agruparon todos los espectros de las izquierdas, desde la radical izquierda armada, pasando por la izquierda social, los socialistas, los comunistas y los nacionalistas revolucionarios de la Corriente Democrática priísta hasta la izquierda del panismo, como el Foro Doctrinario; ello propició la necesidad de actuar en forma pluralista en sus prácticas y en distintos momentos el pluralismo fue la brújula que garantizó los equilibrios y la marcha unificada de los destacamentos partidarios en el objetivo común.

Sin embargo, el pluralismo fue víctima de la contradicción que implicaba consolidarse en un ambiente cuyas prácticas internas fueron determinadas por los vestigios del viejo autoritarismo paternalista que se negó acérrimamente a desaparecer, primero representado por el caudillismo y; cuando este se debilitó, demostró sus limitaciones para adoptar el plura-

lismo y sus figuras abandonaron el PRD; fue representado por el hegemotismo clientelar de las corrientes mayoritarias que, actuando como una dictadura de la mayoría calificada inamovible, siguió un proceso sistemático de exclusión del tercio menor a todos los niveles, cuyos componentes no tuvieron espacios de dirección, ni candidaturas. Todo ello incentivó la salida masiva de decenas de miles de dirigentes intermedios y miembros de base del PRD, que se dio de manera gradual a lo largo de los diez años que siguieron a la fundación de Morena. Habiendo una convocatoria abierta de esta última para engrosar sus filas, pocos perredistas excluidos y sin futuro visible, se mantuvieron disciplinados en las filas del PRD. Hace falta un análisis de este fenómeno, pero en estas páginas no hay el espacio suficiente.

El PRD a través de su representación ante el INE, ha presentado la impugnación para exigir que sean anuladas las casillas donde se ha demostrado abusos e intervención de fuerzas oficiales o del crimen organizado que influyeron en forma determinante en el resultado y también ha solicitado se recuenten aquellas casillas donde el número de anulados puede implicar que hay votos válidos para nuestro partido que no fueron considerados. Todo ello localizado mediante una minuciosa revisión de las actas y documentos que entregaron los representantes de casilla, generales y distritales. Sobre todo, en aquellas regiones donde el propio tribunal encontró claras pruebas de que la delincuencia intervino en forma determinante, como en regiones de Michoacán, Guerrero y otros estados donde hay reincidencia de la acción electoral de la delincuencia organizada. El TEPJF debe dictar sentencia atendiendo de fondo las pruebas y documentos que el PRD presenta, a fin de que su resolución convenza por su pulcritud y su justeza, existe la probabilidad de

que en esas condiciones el porcentaje del PRD se incremente lo suficiente para que mantenga el registro y con ello acceda a la representación en el Congreso. Si esto fuera así, esta formación deberá recuperar la democracia pluralista como la fuente de la unidad interna y el despegue hacia una nueva fase, la de ser una opción democrática para la ciudadanía en el marco de un régimen autoritario restaurado, aunque legitimado por una mayoría de los votantes, parámetro que deberá tomar en cuenta para todas sus decisiones y propuestas.

Me has hecho ver la claridad del mundo y la posibilidad de la alegría

Los clásicos de la izquierda mundial definen la realidad objetiva como todo aquello que existe independientemente de nuestra percepción. Es importante asumir y caracterizar las condiciones en que deberemos actuar para no volver a equivocarnos. El PRD o su sucesor, deberá ponerse en sintonía con la situación concreta y ello implica el diseño del propio futuro de la izquierda democrática.

La conservación del registro electoral en esta nueva condición involucra la conformación de nuevos equipos que se hagan cargo de las tareas que implica la refundación del PRD, la combinación plural de todos los equipos a todos los niveles, que recuperen la experiencia y la combinen con el relevo generacional, sin establecer cotos de poder, sino articulando capacidades y rescatando lo mejor que ha aportado la izquierda democrática en este país, para ir valorando y contribuyendo en cada situación concreta, el papel que la izquierda democrática puede y debe jugar.

Si algo representó una gran carencia en la presente campaña fue que aceptamos la disputa una contra una entre Xóchitl y Claudia, lo cual centraba el juego en la disputa por la "presidencia imperial"; cuando debimos destacar el carácter pluralista de la propuesta de Gobierno de Coalición, lo cual hubiera permitido a cada partido expresar con mayor claridad la ventaja comparativa que cada uno aportaba a ese esfuerzo. El PRD fue protagonista y el principal impulsor de los avances democráticos de este país, pero no lo ha sido más en los últimos seis años frente a la regre-



sión autoritaria. Si bien el programa de acción de nuestro partido es el más avanzado en materia de Estado Social y en muchos aspectos de la vida nacional, nuestra debilidad como fuerza y el abandono del afán de definir un perfil propio indiscutible, evitó que la ciudadanía tuviera conocimiento pleno de nuestras propuestas. El formato de la campaña y la poca cantidad de candidaturas que el PRD le tocaron, determinaron las limitaciones para poder perfilar adecuadamente por qué la izquierda democrática apoyaba esta candidatura presidencial y no la oficial. Ello fue particularmente importante para convencer a los votantes potenciales de la izquierda democrática que habíamos definido como la clase media baja.

La regresión autoritaria presenta un notable avance por su aceptación en amplias capas de votantes, que votaron por el autoritarismo a sabiendas, no como un acto perverso, sino como un signo de la decepción por la democracia que se ha ido observando en distintos países del orbe. De acuerdo con los resultados obtenidos el 2 de junio, tomando en cuenta la amplia difusión que tuvo la propuesta autoritaria contra el poder judicial y por la concentración del poder, disminuyendo la pluralidad en el congreso de la Unión, la mayoría de los votantes en México parece preferir un autoritarismo paternalista corrupto que una democracia neoliberal corrupta. Porque este falso dilema es el que se creó como resultante del choque de mensajes emitidos por los distintos candidatos, incluido Jorge Álvarez Máynez, que presuntamente descalificaba a ambos por representar la “vieja política”. La mayoría de los votantes mexicanos presuntamente prefiere a los que reparten, aunque sea poquito y aunque roben a que regresen los que son en el discurso los responsables originarios de la situación actual. Porque la regresión implica un factor no del todo visible en el inconsciente colectivo, el

regreso virtual al “desarrollo estabilizador” la mejor y más exitosa época de la economía mexicana y del Estado Social, con derechos y prestaciones. Y el avance democrático se identifica con el despliegue del proyecto neoliberal, el dismantelamiento del Estado Social y todas las calamidades que sufrió la economía mexicana desde los 80’s.

La ciudadanía movilizada entre noviembre de 2022 y junio de 2024, resultó insuficiente para revertir la propaganda oficialista y para generar una competitividad capaz de superarlo todo, incluido el fraude electoral que se ejecutó con pericia singular y casi imperceptible para el ojo normal. Sin embargo, representa destacamentos muy importantes que, si mantienen su nivel de activismo, representarán triunfos notables en los próximos tres años. Estos destacamentos; sin embargo, integran una pluralidad de visiones que a la fecha parecen no ponerse de acuerdo en un proyecto que los incorpore y el que puedan militar sintiéndose en libertad.

Por ello debemos emplear con brío y entusiasmo nuestra capacidad propositiva y presentar una iniciativa pluralista de Partido Frente de las y los demócratas de centro izquierda que agrupe a la más

amplia diversidad de las izquierdas democráticas en la que puedan participar todos los agrupamientos de la sociedad civil que lo deseen; además, si bien no el PRD con su actual estructura, sí algunas de sus expresiones, quizá con sus propios perfiles. Un partido frente en donde existan reglas para la construcción de amplios consensos y para que las individualidades puedan también gozar de derechos.

El PRD puede o no perder el registro, pero lo que no puede postergar es su conversión en un partido que recupere para cada integrante la alegría de desplegar la creatividad en el esfuerzo de cambiar el mundo, para hacerlo más habitable, más democrático, con mayor calidad de vida y ambiente más sostenible. Un partido donde haya reconocimiento a las capacidades y al esfuerzo, en el que nadie tenga que temer a la censura de un dirigente o a la exclusión por pensar diferente a la mayoría. Un partido que no se ensimisme en la lucha interna y dedique su fuerza y recursos a combatir por las causas del país y de la gente, para que, en palabras de Neruda, “nos dé la Patria como en un nacimiento”. En fin, un partido donde valga la pena gastarse la vida completa, compartiendo causas, metas, éxitos y fracasos, sabiendo que todos los demás nos cuidan las espaldas.





Oposición depositó esperanza en la sociedad civil

Por Manuel Cifuentes Vargas ¹

Breve radiografía

Lo que se vio durante todo este gobierno, en la realpolitik y en remedo de Gabriel García Márquez, no era otra cosa que la crónica de una elección de Estado claramente anunciada. Y lo que se vivió el día de la elección fue precisamente eso, la culminación para que no hubiera lugar a dudas y “ni que chistar”, de esa elección diseñada, preparada y permanentemente avisada mediante la realización de incontables hechos; e incluso ya perfilada hacia una determinada figura pública, y finalmente así fue. En pocas palabras, los innumerables mensajes, y ni siquiera cifrados o subliminales, fueron claros, precisos y continuos.

Por eso, en el resultado electivo cuantitativo no hay sorpresa. Lo que sí causó asombro, fue la contundencia que arrojaron los números, porque lo que se veía en las primeras horas de la mañana del día de la elección, dada la participación y ánimo de la gente que acudió a

las casillas electorales, era otra cosa. Se vislumbraba un promisorio horizonte; el de un nuevo despertar político electoral del ciudadano.

Pero no fue más que un sueño, una ilusión, un espejismo. Como se dice popularmente, fue un durísimo golpe directo al corazón y al cerebro el que recibió gran parte de la sociedad, que caló hondo y cimbró sus más íntimos y sensibles sentimientos; sopor del que todavía no se repone y del que tardará tiempo en asimilarlo. Y no es para menos, pues fue un arrollador triunfo de los candidatos de los partidos políticos en el poder, para los tres órdenes de gobierno: federal, estatales y municipales.

Este fue todo un proceso electoral de Estado. Quizá sea el proceso electoral más intenso, grotesco, sucio y violento: anticipado en sus tiempos y con campañas de corte electoral disfrazadas. Violatorio de la normativa constitucional y legal y de desobediencia de mandatos administrativos y judiciales electorales. Inequitativo económica y políticamente, y con manejo de recursos monetarios excesivos, muchos sin el conocimiento verdadero de su origen, no registrado ni reportado

¹ Cuenta con estudios de Licenciatura, Especialización, Maestría y Doctorado en Derecho, en la Facultad de Derecho. UNAM

y, por lo tanto, falto de transparencia, así como con la colaboración de instituciones gubernamentales a través de sus programas y con la participación de parte de su plantilla de personal.

También estuvo manchado por una enorme, permanente y grosera guerra sucia, en ocasiones hasta involucrando a las familias, llena de descalificaciones en videos, grabaciones, filtraciones y supuestos trascendidos, fotos reales y fotomontajes, memes, mensajes y estampas con palabras groseras y degradantes, caricaturas con el natural "hazme reír" y *Fake news* que confundieron a la sociedad y que, al creerlos verdaderos, inocentemente los difundían.

De empresas encuestadoras cuestionadas que perdieron credibilidad. De una ruda e incesante quita de propaganda de otros candidatos. De medios de comunicación tradicionales amedrentados y a modo. Con declinaciones inesperadas que sorprendieron de candidatos en favor de otros, forzados por amenazas o dinero de por medio, o por las dos cosas a la vez. Con muchos candidatos del grupo de partidos políticos en el poder, que solo se conformaron con hacer turismo electoral, ya que realmente ni campaña hicieron, pues casi no se les vio en territorio, y que, a lo mucho, mandaban a su gente a la calle a promoverlos y pedir el voto para ellos y, sin embargo, algunos ganaron por amplio margen en las urnas electorales, montados en la aceptación pública del presidente de la República y de su partido político.

Con órganos electorales (administrativo y judicial) débiles, a veces medrosos, inconsistentes e impotentes o complacientes que, por lo mismo, generaron dudas y al final terminaron cuestionados. Una elección mercantilizada, pues los votos tuvieron un valor monetario que se entregó en pesos constantes y sonantes a muchos electores. De



igual manera, con la intervención abierta y sin el menor pudor, de los factores reales de poder legales e ilegales, quedando marcado por amenazas y tristemente manchado de sangre.

Con debates que no tuvieron realmente ninguna trascendencia en los resultados finales comiciales, pues paradójicamente, y perdón por el juego de palabras, en la percepción de la gente ganaron los que los perdieron y perdieron los que los ganaron. E incluso ganaron en las urnas electorales hasta quienes no quisieron asistir a los debates, quizá porque sabían que ya tenían seguro el triunfo a través del aparato comicial que ya se tenía en operación, por lo que estimaban que no valía la pena participar, o para no salir "raspados" durante el debate. Sea como sea, me parece que su inasistencia no solo fue un menosprecio a los otros candidatos, sino a la propia sociedad al no permitirle que los conociera o que los identificara mejor, así como a su proyecto de gobierno y/o legislativo.

Ya decíamos que el voto tuvo un costo, y que el precio de éste fue quizá tomando como parámetro el segmento social donde se iba a comprar. Vamos a detenernos un

poco en este punto, pues me parece que vale la pena hacer el ejercicio. Tomemos el promedio de las cantidades que se dice, se dieron, para dejarlo en cuatro mil pesos, que es una buena cantidad para este propósito, con el fin de dividirla por año y por los días del año, a fin de ver cuánto se dio a la gente por la compra del voto y, a su vez, distribuido durante el tiempo que duran los cargos públicos.

La división matemática nos da la cantidad aproximada de 1,333 pesos por año, y por día muy cercanos a los \$10.96. Pero como las elecciones intermedias son cada tres años tratándose de diputados y de presidentes municipales y/o alcaldes tendríamos que dividir los cuatro mil pesos entre 1,095 días equivalentes a los tres años, lo cual nos arroja la cantidad de \$3.65 por día.

Y si esta operación la hacemos por los seis años que duran los senadores, gobernadores y presidente de la República, es decir, entre 2,190 días, la cantidad se reduce por votar en un 50%; esto es, a \$1.83 más menos por día. Y así podríamos seguir haciendo otras operaciones, tomando en cuenta el número de candidatos de los cargos que estuvieron en juego, porque hubo lugares donde se entregaron cinco

o seis boletas de candidatos, por los cargos que se eligieron entre federales y estatales, lo cual pulveriza considerablemente la dádiva entregada y recibida por muchos electores, ya que tuvieron que votar por las cinco o seis boletas en favor de un solo partido político y sus respectivos candidatos o, en su caso, por dos o los tres que conformaron el bloque partidista para efectos de la elección. Desde esta última óptica, los votantes recibieron 30 centavos por día aproximadamente, por cada uno de los votos que emitieron.

Un monto monetario verdaderamente irrisorio y ridículo, por venderse; vender a su decendencia y vender a su país. Y en este caso particular, por no hacer válido su legítimo y legal derecho a votar libre y razonadamente, atendiendo a lo que les dictara su auténtica conciencia. Es cierto que, al entregar el dinero en una sola exhibición a las personas, a éstas les pudo servir para atender una determinada necesidad, pero el beneficio de esta gratificación solo fue para satisfacer una necesidad momentánea y ya, pues ahí quedó y se consumió la entrega monetaria.

También consideramos que hubo un voto superficial, sobre todo en muchos jóvenes atrapados en la frivolidad y mercadotecnia. Un buen número basado en una simple canción compuesta y creada con la intención de atraer a los jóvenes, con quienes dice identificarse más un partido político específico. Y en buena medida lo logró, como ya lo ha puesto en práctica en otros procesos electorales, pues mucha gente y hasta niños, traían a flor de boca la pegajosa melodía asociándola automáticamente con el candidato de ese partido político; pero en nada identificándolos con propuestas y proyecto de país.

La oposición tenía la esperanza depositada en que saliera a votar el grueso de la llamada sociedad civil

y que la favorecieran determinados estratos sociales: los jóvenes, que los adultos mayores reflexionaran su voto, que la clase media, como era de esperarse, votara por ella, que el voto escondido y el de los indecisos los beneficiara, que la gente razonara su voto sin pasiones políticas, ideologizada y sin fanatismos, y que, ahora sí, el mayor número de personas saliera a votar. Pero no todos estos segmentos de la sociedad cumplieron con esa expectativa. Fallaron al final del día, y ahí en buena medida está la desilusión de la oposición.

Por la numeralia electiva que al momento se tiene, no toda la clase media sufragó, y de la que votó, una parte lo hizo por el partido en el poder, no obstante ser la más afectada. De los jóvenes se buscó que ahora sí salieran a votar masivamente, interesándolos para que lo hicieran por la oposición, y se creía que así iba a ser, pero no se reflejó en las casillas. Nuevamente mostraron su desinterés por cumplir con esta obligación jurídica y cívica, y de los que lo hicieron, un buen número se inclinó por las otras opciones.

Por lo que hace a los adultos mayores, se trabajó e hizo el esfuerzo para tratar de concientizarlos y hacerlos entender que la ayuda que reciben no es una dádiva graciosa, sino una obligación constitucional y legal que ningún gobierno les puede quitar. Sin embargo, mayoritariamente se volcaron en favor del partido en el poder. Los indecisos y el voto escondido, por lo visto, finalmente también se ladeó hacia este partido.

Un dato interesante que se vio reflejado en esta elección, fue que se elevó el número de los votos nulos, llegando en esta ocasión a más menos 1,397 mil; lo que quiere decir que muchos cumplieron con ir a votar; pero ya con las boletas en mano, manifestaron no estar de acuerdo con ningún partido político ni candidato. En otras palabras, no les atrajo ninguno; es decir, ni como partido o bloque de partidos, ni por todos sus candidatos, como para darles su voto.

Y los tradicionales abstencionistas, simple y llanamente, como es su costumbre, no salieron otra vez a votar, pues en la numeralia del INE hay 98.3 millones de electores en la lista nominal, de los cuales salieron a votar, en números redondos, más menos 60 millones. Esto es, que 38,5 millones no sufragaron; más de la tercera parte del padrón electoral. La verdad, un número elevadísimo, que todo indica no les importa el destino del país.





Otra astilla que observamos en este proceso electoral es que, como luego se dice, uno de los problemas que tienen los partidos políticos es el no voltear a ver a la sociedad civil para presentar candidatos a cargos de elección popular. Por experiencias de otros momentos y de la reciente elección, al parecer no es garantía que se postule a candidatos ciudadanos para ganar elecciones, pues la experiencia y los últimos resultados electorales, nos dicen que, aunque varios hayan llevado esta etiqueta ciudadana; esto es, sin pertenencia formal a un partido político, pero siglados por estos institutos, perdieron también la elección.

Sin embargo, con el fin de atender este tema, hay que decirlo, algunos partidos políticos sacrificaron a sus propios militantes para postular a candidatos ciudadanos. Quiero dejar asentado, que no por esta última mala experiencia, quiero decir que los partidos políticos no deban hacerlo. Por supuesto que tienen que nutrirse y oxigenarse con candidatos de la sociedad civil que simpaticen con ellos, y no solo de sus militantes. No hacerlo sería un grave error político y mal mensaje a los ciudadanos. Pero por lo visto, hay que postular a candidatos con un perfil más atractivo para el electorado.

la lista nominal, como ya es su hábito, simple y frívolamente se abstuvo de votar. No se trata de polemizar, si no solo se hace con el afán de verlo con autocrítica y objetividad; esto es, sin apasionamientos, porque nubla el cerebro. Cada quien hizo lo que quiso y pudo, legal y extra legalmente, y esto repercutió en los resultados finales.

Por lo tanto, el resultado, para como pintaban las cosas, era previsible, pero la oposición tenía la esperanza de ganar, aunque en un momento dado fuera cerrada la elección y, de perder, en el peor de los escenarios, que no fuera así de apabullante. Lo cierto, es que unos y otros trabajaron dentro de su propia ruta electoral, para que el resultado fuera amplio y decisivo, a fin de que no hubiera lugar a dudas, y así fue.

El espanto y desencanto es mayúsculo para la oposición y para todas las personas que la veían con buenos ojos y simpatizaban con ella, con el fin de tener otras expectativas de vida y de país, porque no solo se perdió la Presidencia de la República, sino incluso el Congreso Federal, el cual aspiraba ganarlo para procurar un apropiado equilibrio entre los poderes público o, por lo menos, en una de las cámaras para tener un conveniente equilibrio entre las propias cámaras legisladoras; es decir, hacia el interior del propio Poder Legislativo Federal. Sin embargo, el grupo de partidos políticos en el poder también ganó la mayoría en ambas cámaras, con lo cual, de hecho, refrendó y aseguró de entrada la mayoría simple que ya tiene en las dos Cámaras. Por lo visto, en este caso, por ser minoría, la oposición seguirá siendo una especie de testigo presencial en la aprobación de la legislación nueva y de la modificación a la que ya se tiene vigente, lo cual no es muy saludable para el país.

Y por si esto fuera poco, ahora está con “el Jesús en la boca” por el espectro de la sobre representación en las cámaras legislativas que también quiere el bloque de partidos políticos en el poder. Por lo que algunos publicistas y la gente de a pie que simpatizaba con la oposición, coloquialmente dice, acudiendo a unas clásicas expresiones religiosas, “que Dios nos agarre confesados” y “que Dios nos bendiga”.

Y hay razón política para pensar así, si se llegara a salir con la suya dicho bloque partidista, porque las minorías, aún agrupadas en las dos cámaras legisladoras, se quedarían sin la oportunidad de oponerse a nada; en

otras palabras, no solo a toda nueva ley o cambios a las existentes, sino incluso a la propia Constitución, toda vez que saldrían aprobadas con la mayoría calificada que pretende el grupo partidista en el poder en ambas cámaras. De materializarse también este escenario legislativo, lo cual es menos sano para el país, la oposición, que representará a las minorías en las cámaras legislativas, en todo prácticamente solo sería testigo presencial, quedándole en ambos casos legislativos, únicamente el Recurso de Inconstitucionalidad; y esto, con la confianza de que no sea tocado el Poder Judicial Federal. De prosperar la citada reforma, dependiendo de la arquitectura institucional que se le dé, ya sea con la elección de todos los ministros o con la designación de los nuevos que ya están en la antesala por la conclusión del cargo de varios de ellos y que solo es cuestión de tiempo, habrá incertidumbre de que prosperen los recursos de inconstitucionalidad que pudiera presentar la oposición en las cámaras legislativas, ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación.



Yo creo que el grueso de la gente no supo lo que hizo el 2 de junio, pues el sufragio que depositó fue un voto inconsciente de trascendentales dimensiones y consecuencias políticas, al dar completamente un cheque en blanco para todo. Pero a veces así son las masas cuando no piensan con la razón, sino que se dejan llevar por el corazón y el interés.

Nunca han sido buenas las mayorías avasalladoras porque, cuando no son razonables, mesurables y prudentes, aplastan y exterminan a las minorías y, por lo tanto, a la diversidad, a la pluralidad, a la convivencia armónica, al diálogo y al acuerdo bien consensado, que son la esencia y razón que anima y representa la verdadera democracia.

Esa, entre otras aristas más, es la percepción y el sabor amargo que, al final del día, quedó en mucha gente. Por eso se ve un rostro ciudadano no solo sorprendido y aturdido, sino incrédulo saliendo de lo que ha considerado una pesadilla y del estupor, por lo que se encuentra desconsolado, abatido y triste. Y como no; si fue contra una máquina político electoral de Estado que sabía que se estaba fraguando, pero que tenía la esperanza que no se ejecutara. Se ve un horizonte duro, difícil y complicado.

Réquiem por el PRD

Lo lamentable de esta vorágine político electoral y de lucha fratricida por el poder, es que se llevó entre los pies a un partido político histórico. A un partido político que fue grande y determinante en muchas facetas de la vida de este país. Nada más ni nada menos que al Partido de la Revolución Democrática, lo cual me parece que es un duro golpe para el ambiente político mexicano por lo que ha representado en la transformación político social de México y que, por lo tanto, tampoco es sano para el sistema plural de partidos políticos del país, porque la izquierda democrática en México se queda huérfana. Se queda sin partido político que la represente en la arquitectura política del país. La historia de una tercera parte de siglo, no se podría contar ni escribir sin la presencia y participación del PRD en la vida del país.²

Y lo más triste es que, de alguna manera podríamos decirlo, paradójicamente con la contribución de algunos de sus propios fundadores y exmilitantes, en el que nacieron, se hicieron y crecieron. En el que les dio vida política y por el que hoy son lo que son. En tres palabras,

2. En estricto sentido jurídico, el PRD oficialmente no está muerto. Ciertamente se encuentra agonizando, en una fase terminal. Podríamos decir en los últimos estertores, pero no muerto, sino todavía con algunos signos vitales latentes, aunque al parecer, su diagnóstico no da esperanzas de vida. Y no ha muerto, porque aunque en la primera etapa del ciclo legal de extinción de los partidos políticos, esto es, en el terreno administrativo ya se agotaron todos los recursos de sobrevivencia, por lo que el INE le notificó las medidas preventivas informándole que ya no cumple con los requisitos legales para mantener su registro como partido político nacional, aún tiene el segundo piso de este ciclo, que es el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el cual ya interpuso los recursos legales correspondientes, exponiendo y razonando sus argumentos por los que considera debe seguir vigente su registro como partido político nacional. Es cierto que es el último peldaño institucional y jurídico para lograr su sobrevivencia. Difícil y complicado este camino lo es; pero no deja de ser la última esperanza a la que tiene derecho y recurre. De serle negativa la sentencia, entonces sí se le dará legal y definitivamente por muerto. Mientras, aunque con dificultades, respira.



donde se inventaron. No tuvieron condescendencia ni miramiento alguno. Lo abandonaron, lo golpearon, lo acabaron, lo exterminaron y lo dejaron morir. Esta fue una especie de parricidio, porque mataron a su progenitor; a su *mater* y *pater* partido, estigma que llevarán tatuado por siempre. Y todo por diferencias, animadversiones personales, soberbias, arrogancias, resentimientos, rencores y sin ver, aunque fuera un ápice, por la institución que les dio vida política. Hubo mal agradecimiento.

Entre estos, incluso hay mal nacidos que, no solo lo veían con aversión, odio y ya como un insignificante esqueleto y estorbo, por lo que algunos se refería a él en términos despectivos, sino que aún en plenas exequias del partido, hoy osadamente se alegran, se burlan y hasta se regocijan de que este partido político haya perdido el registro, olvidándose de que, como hemos dicho líneas atrás, ahí nacieron, se formaron y del que vivieron en el amplio sentido de la palabra y que, gracias a él, hoy son lo que son y se precian ganadores.

Ciertamente, porque esto tampoco se puede negar y esto contribuyó a su fallecimiento, en los últimos tiempos del partido hubo equivocaciones; desencuentros; divisiones; autosuficiencias; prepotencias; arrogancias; jaloneos por las candidaturas y posiciones, así como por el poder al interior del partido; regulares, anodinos y malos gobiernos, así como la falta de mayor presencia, consistencia y contundencia en el trabajo ante la sociedad.

No se ocupó por formar ni atraer nuevos liderazgos y perfiles atractivos para la sociedad; se abandonó el

territorio y se privilegió el escritorio y la comodidad y, a veces, solo se hacía turismo político electoral. Y eso lo debilitó y lo fue haciendo invisible ante la gente; ante el elector, motivo por el que a veces los mismos partidos políticos con los que formaba alianzas, injustamente lo minimizaban. De igual forma, la propia prensa, políticos y publicistas lo invisibilizaba o, a lo mucho, se referían a él en términos insignificantes por la baja presencia y perfil en que iba cayendo ante la sociedad.

Aún en su novenario, como hemos dicho, algunos mal agradecidos solo se acordaron de él para mofarse. A esos que alardean júbilo en los momentos de la dolorosa agonía del partido, en parodia del poema de Sor Juana Inés de la Cruz, habría que decirles: Hombres necios que acusáis al PRD sin razón, sin ver

que hoy sois el producto de su existencia. Y en efecto, si no ha sido por la fundación del PRD y, en su momento, de su pertenencia al mismo, hoy no estarían en la posición de gozo y triunfo en que se encuentran.

Hoy en su servicio funerario doblan las campanas por el PRD. Lo llevan a enterrar. Habrá imaginariamente una lápida en su sepulcro donde diga aquí yace el PRD. Se queda México sin partido político de izquierda con pretensiones social demócratas. Tendrá un lugar y varias páginas en la historia política y partidista del país. El Sol Azteca, después de 35 años de vida, se ocultó y se apagó. El Sol Azteca ya no contribuirá con su luz al sistema de partidos político ni a México. Cae el telón. La función ha terminado. Me pregunto. ¿Acaso habrá por lo menos alguna esquela con la que se le haga homenaje póstumo?; o ya nadie se acordará de él.

14 – junio - 2024

Posdata

Si bien la publicación de esta revista no es anual, sino trimestral, con este número 35, que coincide con los 35 años de vida y defunción del PRD, también se cierra el círculo vital de la revista *Gobierno y Democracia* del PRD. Gracias por invitarme a participar en este último número de la revista; artículo con el cual rindo modesto homenaje al partido con el que simpatiqué y milité en estos últimos años. Mi agradecimiento al PRD, por permitirme colaborar y participar en él.

LA “DESTRUCCIÓN CREATIVA” Y EL PAPEL DE LA IZQUIERDA PARA SEGUIR LUCHANDO

PRD, como organización política, debe resolver los problemas de su pasado reciente

Por César Arenas¹

Introducción

En economía existe un concepto utilizado recientemente para analizar los problemas del crecimiento económico denominado “destrucción creativa”, también conocido como paradigma schumpeteriano (Aghion et al, 2021).

Básicamente lo que este paradigma señala es que, en el proceso de crecimiento de un país existe un conflicto permanente entre lo viejo y lo nuevo, motivado por la innovación y el conocimiento. De acuerdo con Philippe Aghion *et al*, este concepto tiene tres ideas claves: (1) la acumulación de innovaciones como fuente del crecimiento; (2) el incentivo por innovar está en la recompensa de alcanzar mayores beneficios; y (3) toda innovación será combatida por sus competidores.

El presente artículo utiliza el enfoque de la “destrucción creativa” como herramienta de análisis en el campo de la política y los resultados electorales de 2024 para identificar si en el PRD existió una lucha entre lo viejo y lo nuevo para detonar su propio crecimiento.

La “destrucción creativa” en la política

Como cada elección, por tratarse de una competencia que sólo acepta un ganador, la conclusión del proceso

electoral arrojó vencedores y vencidos. En la elección de 2024, la coalición opositora no obtuvo los triunfos esperados; y vista desde el PRD, los resultados fueron catastróficos.

El daño más profundo para el PRD es la pérdida de su registro, al no alcanzar el porcentaje mínimo de la votación (INE: 2024). Además, significa la conclusión de una etapa de 35 años de presencia política-electoral en el país y el mundo.

Bajo el enfoque de la “destrucción creativa”, la primera cuestión por analizar es si hubo o no una acumulación de innovaciones y conocimiento político que se tradujeran en su crecimiento electoral. Desde el inicio del sexenio, el PRD decidió conformar una coalición opositora en el ámbito social, político y ciudadano como una forma de volverse competitivo electoralmente (Beauregard, Luis Pablo, 2020).

En 2023, impulsó una narrativa ciudadana, pluralista y un método democrático que logró incidir en las reglas para la definición de la candidatura presidencial (PRD, 2023). Centrado en el método, el PRD intentó mostrarse como un partido diferente y buscó implementarlo en los estados donde hubo elección de gubernaturas con el incentivo de alcanzar mayores votos.

Esta estrategia resultó funcional en el diseño de nuevas reglas democráticas internas entre los partidos de oposición (García, 2023), pero no para mejorar su votación. El PRD fue minimizado política y mediáticamente por el PAN y el PRI en diferentes momentos

¹ Licenciado en derecho, maestro en economía y actualmente doctorante por la UNAM.

en las elecciones de 2021, 2022 y 2023. Y durante la fase de preparación del proceso electoral del 2024 también ocurrió lo mismo (Monroy, 2023).

Primero, con una decisión cupular que descalificó en agosto de 2023 a los dos aspirantes perredistas en el proceso interno del Frente Amplio por México para elegir al representante de la coalición opositora a la presidencia de la república (Aristegui Noticias, 2023). Y luego, con la desventajosa repartición de candidaturas a diputados y senadores (Tapia, 2023).

En agosto de 2023, el periódico Reforma publicó una encuesta que colocaba al PRD con el 3% de las preferencias electorales a nivel nacional, pero en los siguientes meses (de septiembre a noviembre) Buendía y Márquez, Enkoll, El Universal y El Herald, apenas lo ubicaban con un 2%.

Conociendo ahora los resultados electorales era evidente que sin una innovación política el PRD no podría crecer. Esto confirma la opinión de algunas personas que sostienen que: “si el partido hubiera competido con sus propias siglas, tendría asegurado su registro”. En psicología a esta afirmación se le denomina “sesgo retrospectivo”, por tratarse de un hecho que es considerado predecible o inevitable sólo hasta después de ocurrido, aunque en realidad no era fácil de predecir en su momento.

Parafraseando la segunda idea clave de la “destrucción creativa”, el incentivo de un partido por innovar políticamente está en la recompensa de alcanzar mayores votos. El método democrático buscó ser una ventaja para el PRD al significar un piso parejo entre los 3 partidos coaligados y atraer en igualdad de condiciones a los ciudadanos afines a su plataforma política.

La principal innovación política del PRD, que consistió en transformar la democracia interna de los partidos coaligados al impulsar un método democrático para la selección de la candidatura presidencial (aunque también debe reconocerse que fue impulsado por las organizaciones ciudadanas que se aliaron a los partidos de oposición), si bien pudo romper con las lógicas partidarias y promovió una inédita participación de la ciudadanía, lo cierto es que no mejoró su posición electoral ni la de los otros partidos.

La decisión del PRD de mantenerse en el Frente y luego en la coalición con el PAN y el PRI, a pesar de haber sido minimizado en distintos momentos, exigía diseñar una estrategia que permitiera una mezcla óptima de participación directa y en coalición para contar con las candidaturas competitivas que aseguraran las condiciones mínimas de votación.

El PRD sabía que las preferencias electorales estaban ancladas entre el 2 y 3%, pero no se preparó para implementar una estrategia de competencia directa y obtener suficientes espacios de representación política en coalición para competir en un contexto de polarización, persecución de los líderes de oposición y restricción de recursos.

Sostengo que, el partido sí pudo generar los votos necesarios desde la coalición de haber contado con una estrategia que proyectara candidatos con anticipación en territorios clave. El asunto era obtener las candidaturas suficientes y competitivas para asegurar esa votación mínima, pero se subestimó esta condición.

El PT y el Partido Verde son ejemplos de lo anterior, al presentar un crecimiento electoral a pesar de mantenerse coaligados al partido mayoritario. La experiencia del Partido Verde también es relevante porque contradice a quienes señalan la presencia del “efecto popote”, fenómeno que se produce en perjuicio de un partido chico que pierde votos dentro de la coalición a favor del partido grande.



Sin embargo, la “Alianza Progresista” conformada por expriistas, como los exgobernadores de Oaxaca y Estado de México, así como líderes de Yucatán, Ciudad de México y otros estados de la república (Muñoz, 2023), explican la razón de este crecimiento con la complacencia del partido oficial.

El tercer elemento de la *destrucción creativa* señala que, toda innovación será combatida por sus competidores. Considerando que sus competidores no sólo eran los partidos oficialistas sino el PAN y el PRI, el PRD fue bloqueado sistemáticamente para obtener las candidaturas competitivas que necesitaba para alcanzar su registro.

Sin innovación ni aplicación del conocimiento político no se cambiaron las viejas prácticas y en consecuencia, tampoco las condiciones para detonar procesos de crecimiento electoral.

Problemas del pasado y presente reciente

Además de la falta de innovación política, el PRD llegó a una nueva elección presidencial con problemas de reputación.

Si algo nos mostró el 2 de junio, es que parece existir una disociación entre la memoria de corto y largo plazo entre la ciudadanía. El PRD sigue siendo fuertemente juzgado por su alianza y sometimiento a los intereses del PAN y el PRI desde el Pacto por México de 2012 y podría ser la fecha de origen de su crisis y paulatino debacle (Bolívar Meza, 2014). Sin embargo, para muchas personas parecen no importar las contradicciones, errores ni retrocesos sociales, políticos y económicos provocados durante el actual gobierno de AMLO, ni sus alianzas o la incorporación de personajes de partidos de derecha.

Para gran parte de la ciudadanía, el PRD ya no es el principal partido de izquierda por lo que estaba obligado a realizar un esfuerzo especial para diferenciarse de quienes dicen representar este perfil. Esto se intentó desde finales del 2021 cuando el PRD aprobó nuevos documentos básicos, se autodenominó partido socialdemócrata feminista y salió a las calles a protestar y sumarse a movilizaciones en la defensa de los derechos humanos.

Sin embargo, no logró revertir su paulatina desvinculación con las organizaciones populares, campesinas, sindicatos y movimientos sociales que lo fueron vaciando y lo volvieron en un partido burocrático centrado únicamente en las dinámicas de campaña.

Por ello, el reto más importante del PRD está en reflexionar sobre la derrota histórica de la izquierda frente al neoliberalismo, su papel frente a una nueva versión del partido-Estado hegemónico que ha sido votado por la mayoría de la ciudadanía, pero también la disminución del poder de las organizaciones sociales, sindicales, campesinas y ciudadanas; así como el desinterés de éstas por insertarse en la lógica partidaria.

Hoy parece que la palabra “izquierda” está desacreditada y con ella, sus ideales y principios. Prefieren llamarse socialdemócratas o de centro democrático. El reto está entonces, en recuperar la ideología de izquierda y desde ahí, recuperar la vanguardia política.

Como organización, el PRD puede seguir impulsando una agenda de lucha que no debería abandonarse: la corrupción e impunidad de AMLO, familia y gabinete; la exigencia de justicia, paz y seguridad; la protección de los derechos humanos; la desmilitarización del país, y el desarrollo de la economía con bienestar.

Sin embargo, otra lección del 2 de junio es que las luchas electorales no necesariamente están vinculadas con las luchas sociales. Muchos han evaluado los resultados de la elección como una aceptación implícita a los resultados de gobierno. Sin embargo, la lógica electoral tiene su propia dinámica y explicación.

La elección presidencial fue una campaña adelantada, donde el gobierno usó a su favor los medios de comunicación, los recursos y funcionarios públicos, los programas sociales, pactó transiciones con gobernantes a cambio de impunidad, usó los aparatos de procuración de justicia para intimidar o acosar candidatos, y fue omiso en el control de la violencia provocada por la delincuencia organizada.

La agenda por la democracia y elecciones libres seguirá vigente con o sin el PRD, pero la reflexión debe ser más profunda que las simples acusaciones de la existencia de una elección de Estado. Las instituciones democráticas entrarán a una etapa de cambios y todo parece indicar que el partido hegemónico buscará que las elecciones sirvan para afianzar un proyecto político, aunque sea con trampas.

Por eso, como organización política, ya no como partido, lo primero que debe hacer el PRD es resolver los problemas de su pasado reciente para definir claramente su posición ante los temas que se acercan; incluso considerar seriamente una agenda feminista para la primera mujer presidenta en la historia del país.

En materia de economía el Secretario de Hacienda ya anunció que la prioridad del nuevo gobierno es la estabilidad macroeconómica y recortes del gasto: como todo buen gobierno neoliberal (La Jornada, 2023). Esto abre la oportunidad para demandar el desarrollo de las fuerzas productivas y su modernización.

Además, será necesario tomar una postura sobre paquete de reformas y cambios en el poder judicial, organismos autónomos y legislativo, habrá que esperar si se presentarán reformas fiscales y en Pemex.

Algunas ideas sobre qué hacer

Estamos ante un nuevo escenario político. Morena es un partido hegemónico y avanza hacia un proceso de consolidación. Gobierna 24 estados de la República, el Congreso de la Unión, la mayoría de los ayuntamientos y congresos locales.

Por el contrario, la presencia del PRD en el Congreso de la Unión será irrelevante en la toma de decisiones políticas con sus 3 legisladores. Nos enfrentamos a una larga lucha donde la voz de la oposición será anulada

sin debatir, sometidos por la dictadura de la mayoría y donde el oficialismo querrá ser el dueño de la Verdad política.

Una forma de contrarrestar esta debilidad podría ser actuando de manera coordinada con los 13 estados donde mantiene su registro, por lo que una de las primeras tareas a considerar es la conformación de una dirección federada con un doble propósito: (1) definir una agenda política como organización y partidos políticos locales de izquierda, que le permita ser fuerza dirigente de transformación para no quedar ausentes de las discusiones nacionales concentrados únicamente en la necesidad de existir; y (2) enviar un mensaje de unidad para evitar una desbandada final, así como marcar límites a los partidos expertos en atraer o fichar a liderazgos del partido (aunque posiblemente muchos no se resistirán).

La condición para esto es la construcción de una unidad sostenible. La formación de un nuevo partido no es algo automático sino que se trata de la expresión de la voluntad de la gente. Debe surgir desde abajo para construirse con cimientos fuertes. No se puede formar un nuevo partido en automático sin tener una discusión con las bases.

Durante esta etapa hay que aprovechar la oportunidad para conocer y atender las coyunturas y problemas locales. El PRD competirá con la Marea Rosa cuyos líderes han expresado su deseo de formarse como partido político, pero también con el PRI y el PAN que han reconocido la necesidad de cambiar.

Para el PRD se abre una oportunidad para sacudirse las viejas ideas y prácticas fracasadas, el pragmatismo y la mercantilización de la política. Es una oportunidad para definir la estrategia y no perdernos en la táctica sin madurar procesos. Construir fuerzas propias desde lo local, trabajar en coordinación y recuperar la necesaria formación ideológica.



El sentido de urgencia podría dar vida al pragmatismo y a las decisiones cupulares. Si esto ocurre, las contradicciones internas descarrilarían los esfuerzos democráticos, de ahí que la clave está en dejar atrás la costumbre de tomar decisiones de forma centralizada entre pocas personas y promover la participación real de las personas.

Posdata. ¡Gracias PRD por las batallas que me permitiste pelear en tu nombre!

Bibliografía

- Aghion, Philippe, Céline Antonin y Somon Bunel (2021). *El poder de la destrucción creativa*. Deusto.
- Aristegui Noticias (2023). *PRD pausa participación a Frente Amplio por México tras resultados de aspirantes*. Recuperado en <https://aristeguionoticias.com/1008/mexico/prd-pausa-participacion-a-frente-amplio-por-mexico-tras-resultados-de-aspirantes/>
- Beauregard, Luis Pablo (2020). *El País, México. La alianza opositora a Morena nace con la intención de "salvar" al país*. Recuperado en <https://elpais.com/mexico/2020-12-23/la-alianza-opositora-a-morena-nace-con-la-intencion-de-salvar-al-pais.html>
- Bolívar Meza, Rosendo (2014). *El Partido de la Revolución Democrática en crisis: entre la dirigencia de la corriente Nueva Izquierda y la salida de Andrés Manuel López Obrador*. Estudios políticos (México), no.33, sep./dic. 2014. Recuperado en https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16162014000300003
- García, Carina (2023). *Expansión Política, México. ¿Qué es el Frente Amplio por México y quiénes lo integran?* Recuperado en <https://politica.expansion.mx/elecciones/2023/06/28/frente-amplio-por-mexico-quienes-lo-integran>
- INE (2024a). *Cómputos distritales*. Recuperado en <https://computos2024.ine.mx/>
- Monroy, Jorge (2023). *El Economista, México. PRD no respalda acuerdo del PAN y PRI para el nombramiento de candidato presidencial 2024*. Recuperado en <https://www.economista.com.mx/politica/PRD-no-respalda-acuerdo-del-PAN-y-PRI-para-nombramiento-de-candidato-presidencial-en-2024-20230112-0077.html>
- Muñoz, Alma (2023). *La Jornada, México. Ex priistas constituyen "Alianza Progresista" en apoyo a Sheinbaum*. Recuperado en <https://www.jornada.com.mx/noticia/2023/12/19/politica/ex-priistas-se-constituyen-en-alianza-progresista-en-apoyo-a-sheinbaum-5985>
- PRD (2023). *Método ciudadano y democrático para definir las candidaturas de Va por México*. Recuperado en https://www.prd.org.mx/documentos/DNE2023/Metodo_ciudadano_y_democratico_para_definir_las_candidaturas_de_Va_por_Mexico.pdf
- La Jornada, redacción (2023). *México. Estabilidad macroeconómica, prudencia fiscal y reducción de deuda, eje económico de Sheinbaum*. Recuperado en <https://www.jornada.com.mx/noticia/2024/06/04/politica/estabilidad-macroeconomica-prudencia-fiscal-y-reduccion-de-deuda-eje-economico-de-sheinbaum-4783>
- Tapia, Anayeli (2023). *Infobae, México. PRD hace las paces con PAN y PRI: registran coalición Fuerza y Corazón por México*. Recuperado en <https://www.infobae.com/mexico/2023/11/21/prd-hace-las-paces-con-pan-y-pri-registran-coalicion-fuerza-y-corazon-por-mexico/>



PRD perdió su registro como castigo de sus votantes por no ser un partido de izquierda, social y democrático

Mtro. Arcadio Sabido Méndez¹

Este es el tercer artículo proyectado para nuestra revista *Gobierno y Democracia*, del Instituto de Formación Política del PRD. Aquí hago una reflexión para evidenciar los errores cometidos por las dirigencias y estrategias de Fuerza y Corazón por México, su candidata presidencial, sus asesores y sus empresas encuestadoras. Mi propósito es articular una explicación sin maquillaje de la derrota de la oposición política, empresarial, periodística, mediática e intelectual de México.

El texto está organizado en seis secciones: en la primera se exponen los principales resultados del proceso electoral 2023-2024; luego se identifican los sujetos sociopolíticos centrales que se enfrentaron en dicho proceso; en seguida se sintetizan las estrategias seguidas por cada uno de ellos, posteriormente hago una reflexión sobre las narrativas empleadas y las causas de la derrota del conjunto de la oposición a la Cuarta Transformación y, por último, apunto una reflexión sobre la derrota del PRD.

Los resultados electorales

- 1 El 2 de junio votaron 60.1 millones (61%) de electores de los 98 millones inscritos en el listado nominal y convocados a elegir gobernantes y legisladore/as para ocupar más de 20 mil cargos de elección popular.
- 2 La Dra. Claudia Sheinbaum Pardo, candidata presidencial de la coalición Sigamos Haciendo Historia (Morena, PVEM y PT) ganó con el 59.75% de los votos válidos emitidos, convirtiéndose en la primera presidenta de México. Recontado el 68% de los paquetes electorales de la elección presidencial, se confirmó que la Dra. Sheinbaum recibió 35.9 millones de sufragios, superando los 30 millones que en 2018 obtuvo López Obrador. Dicha votación constituye un poderoso respaldo social a su propuesta de continuidad con cambios de la Cuarta Transformación de la Vida Política Nacional, incluido el plan C para procesar las Reformas Constitucionales que sean necesarias para dicha continuidad.
- 3 La Ing. Xóchitl Gálvez Ruiz, candidata de la coalición Fuerza y Corazón por México integrada por el

¹ Titular del IFP-PRD.

- PAN, el PRI y el PRD, recibió 16.5 millones de votos, el 27.45% quedando a una distancia de 32.3% del primer lugar y perdiendo 2 a 1.
- 4 El Lic. Jorge Álvarez Maynes, obtuvo 6.2 millones de votos, el 10.32%, con lo que colocó a MC en su mejor votación en una elección presidencial.
 - 5 En la Cámara de Diputados Sigamos Haciendo Historia (SSH) triunfó con 24 millones de votos en 219 distritos de mayoría, que junto con los 37 que ganó Morena en solitario, suman 256 (85%) de los 300 distritos electorales. Esta Coalición recuperó 77 distritos que la coalición opositora había conquistado en el 2021. La distribución de los plurinominales le permitirá a la coalición gobernante alcanzar la mayoría calificada en la Cámara de Diputados Federales con 373 legisladores y legisladoras, 99 más que los 274 de la legislatura que termina.
 - 6 Los partidos de la coalición Fuerza y Corazón por México (PAN, PRI y PRD) sólo pudieron triunfar en 42 distritos de mayoría relativa, quedando reducidos a una bancada de 102 parlamentarios/as cuando en la elección anterior habían sumado 198 diputaciones. La ciudadanía los rechazó y les quitó su capacidad de veto a las reformas constitucionales que ofreció la Dra. Claudia Sheinbaum para la continuidad de la 4T.
 - 7 El PAN cayó al tercer lugar al perder el 40% de su bancada legislativa, pues obtuvo 68 representantes en vez de los 114 del 2021. Su caída fue más notoria en los distritos de mayoría relativa donde solo triunfó en 34 perdiendo el 53% de los 73 que había conquistado.
 - 8 El PRI perdió el 52% de su bancada, cayó de la tercera a la quinta posición en la nueva legislatura con apenas 33 diputaciones, cuando en la legislatura anterior sumó 69. Su pérdida territorial fue dramática pues apenas logró ganar 10 distritos de mayoría relativa cuando en el 2021 ganó 30.
 - 9 El PRD aunque triunfó en 2 distritos electorales, no alcanzó el 3% de los votos, por lo que perderá su registro, quedando reducido a su mínima expresión con 2 diputaciones de mayoría relativa y un senador.
 - 10 MC cayó en 25 de los 27 distritos de mayoría relativa que había conquistado en el 2021, se mantuvo con 26 diputaciones de las 27 que había alcanzado en la elección anterior.
 - 11 En la elección a las senadurías, Morena y sus aliados triunfaron en 30 de las 32 entidades de la república y sumarán en conjunto 82 senadores/as para quedar a tres escaños para la mayoría calificada, por lo que estará en mejores condiciones para construir mediante las negociaciones parlamentarias los votos que requiere para aprobar reformas constitucionales. Los partidos de Fuerza y Corazón por México alcanzarán 41 senadurías y 5 serán de MC.
 - 12 De las nueve elecciones a gobiernos locales, la coalición gobernante obtuvo 7 triunfos, de los cuales refrenda 6: Ciudad de México, Veracruz, Puebla, Tabasco, Chiapas y Morelos, y le gana Yucatán al PAN. La coalición Fuerza y Corazón por México retiene Guanajuato y MC ratifica su gobierno en Jalisco.
 - 13 Clara Brugada ganó por más de 10% a Santiago Taboada en la Ciudad de México. Y este contundente triunfo fue correlacionado con la conquista de once alcaldías por parte de Morena y aliados, reduciendo a la oposición Fuerza y Corazón por México a cinco de las nueve que gobernaba. SHH superó los siete gobiernos alcanzados en el 2021, al ganarle a la oposición las Alcaldías de Azcapotzalco, Álvaro Obregón, Tlalpan y Magdalena Contreras.
 - 14 En las elecciones a diputados locales se observa el mismo fenómeno de ampliación de la representación legislativa de SHH pues conquistaron el 79% de las diputaciones locales en juego y con ello mantiene mayoría en 27 congresos locales, suficientes para aprobar las reformas constitucionales que proponga el poder ejecutivo federal.
 - 15 A Sigamos Haciendo Historia le bastó un sexenio (2018-2024) para conquistar 24 gobiernos locales, dejando al PRI reducido a dos gubernaturas (Coahuila y Durango) de las 12 que tenía, al PAN con cuatro (Aguascalientes, Querétaro, Guanajuato y Chihuahua) de las 10 que gobernaba, al PRD en cero y a MC con dos: Jalisco y Nuevo León. De los 2,446 municipios de la república, Morena gobierna 1,139.



Corteo rápido
58.3–60.7%

PREP
59.4%

Claudia Sheinbaum
MORENA-PT-PVEM



Corteo rápido
26.6–28.6%

PREP
27.9%

Xóchitl Gálvez
PAN-PRI-PRD



Corteo rápido
9.9–10.8%

PREP
10.4%

Jorge Álvarez Maynes
MC

Fuente: Instituto Nacional Electoral y el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP)
Nota: Datos del PREP a las 8:05 p.m. CST con 95.2% votos contados

Bloomberg

Lucha política de bloques sociales

Para formular una interpretación realista de los resultados políticos de 2 de junio, es necesario mirar hacia el conjunto de las principales fuerzas políticas que se enfrentaron durante el largo proceso electoral. En esta perspectiva considero que en el marco de la democracia electoral el enfrentamiento determinante no fue de simples partidos políticos y sus candidaturas, por los cuales la ciudadanía emitió sus votos, sino de dos grandes bloques sociales y políticos donde los partidos son una de sus partes. Ambos bloques integran una gran diversidad de organizaciones e individuos, con sus recursos económicos, políticos, gubernamentales y legislativos, liderazgos sociales, intelectuales, periodistas, sistemas de comunicación, activistas digitales y electores, que se movilizaron haciendo uso de todos los recursos, legales e ilegales, que tuvieron a su alcance.

El bloque social en el poder se cohesiona con base en la ideología y la práctica del humanismo político, la economía de mercado regulado por un fuerte Estado de bienestar, impulsor de un sistema de programas sociales universales para combatir las desigualdades producidas por el mercado, y mejorar la calidad de vida de la población. Busca construir una sociedad de bienestar como el fundamento de una sólida democracia política, social y participativa, donde la división, equilibrios y contrapesos de los tres poderes del Estado tengan como objetivo el bienestar de toda la población, principalmente la que ha estado por decenas de años marginada y viviendo en condiciones de pobreza.

La cohesión política del bloque humanista está construida con la fuerza centrípeta del Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), su sistema de alianzas partidarias Sigamos Haciendo Historia con el PVEM y el PT, y el liderazgo de Andrés Manuel López Obrador. Este liderazgo podrá ser sustituido por el de la Dra. Claudia Sheinbaum dada la cultura del presidencialismo que permea toda la estructura social de México, de los partidos y de las organizaciones sociales. La alianza Sigamos Haciendo Historia (SHH) con Morena a la cabeza posee una gran y creciente base social, que le



ha impreso su vertiginoso ascenso gubernamental y legislativo en todo el territorio nacional. Para realizar su proyecto de nación denominado Cuarta Transformación de la vida pública nacional, busca reformar la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos para reinstalar su espíritu de justicia social y disminuir su contenido neoliberal que ha servido para debilitar al Estado mexicano.

En el lado opositor se encuentra el bloque social que se identifica

con el neoliberalismo como su programa económico, para quienes el Estado debe ser mínimo y subordinado al mercado, de modo que no ocupe ningún espacio de la economía y que sus regulaciones sean sólo para facilitar que el capital privado funcione con alta rentabilidad, considerada como el parámetro básico de la prosperidad. Con el fin de sostener la subordinación del Estado al mercado sus dirigentes se oponen a que las reformas constitucionales fortalezcan al Estado y establezcan regulaciones al mercado.

Los integrantes de este bloque apoyan una agenda social enfocada a la población que vive en situación de pobreza y rechazan los programas sociales de cobertura universal. Creen que la población mejorará sus condiciones de vida adoptando la cultura empresarial por lo que promueven que los emprendedores se activen desde la más modesta actividad para abrirse camino en el mundo de los negocios. Piensan que el Estado es ineficiente y, por lo tanto, que los servicios sociales como agua, drenaje, recoja de basura, electricidad, educación, salud, deberían ser proporcionados por empresas privadas, financiadas con el presupuesto público. Defienden

la democracia representativa donde la ciudadanía elige entre partidos a sus gobernantes y legisladores. Proponen que la función principal del Estado sea garantizar la seguridad de la propiedad privada, los bienes y la vida de las personas.

Para este bloque la desigualdad social es un problema que debe ser resuelta por cada persona, para lo cual el Estado debe generar condiciones legales e institucionales de igualdad de oportunidades, correspondiendo a cada individuo tomar

sus propias iniciativas. Defienden la división de los tres poderes del Estado, con énfasis en reducir, mediante organismos autónomos, el ámbito de decisiones del poder ejecutivo.

El bloque neoliberal tiene una larga historia que empezó con el gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado (1982) y se prolongó hasta la presidencia de Enrique Peña Nieto (2018). Los gobernantes durante esos 36 años reformaron la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos para eliminar su contenido de justicia social derivado de la revolución mexicana, y convertirla en una Constitución neoliberal, con la cual aquellos gobernantes y sus mayorías calificadas eliminaron al Estado promotor de la economía mixta mexicana mediante la privatización de más de 1,100 empresas públicas, reducir a su mínima expresión al Estado y privilegiar la expansión del mercado, o sea de la empresa privada.

Con la crisis del modelo neoliberal y el sistema de partidos conformado por el PRI, el PAN y el PRD como las principales opciones para formar gobiernos y legislaturas, y ante la emergencia del liderazgo social y político de López Obrador, el bloque neoliberal se vió amenazado con el posible triunfo presidencial de AMLO en el 2006. Para frenarlo el presidente de la república, el panista Vicente Fox, con el apoyo del PRI y del PAN, promovió su desafuero como Jefe del gobierno de la Ciudad de México, con lo que pretendía cancelar sus derechos ciudadanos e impedir su candidatura presidencial. Fracasada esta intención, y fortalecido con el apoyo popular el liderazgo del principal dirigente de la izquierda mexicana, la intelectualidad del bloque neoliberal y sus periodistas impulsaron la consigna: "López Obrador es un peligro para México". Esta consigna fue reciclada en la reciente campaña electoral con la frase: "Claudia es un peligro para la democracia".

Siguiendo las opiniones de las personalidades que desde el 2006 se presentaron como un muro político, ideológico e intelectual para detener el avance electoral del movimiento impulsado por Andrés Manuel López Obrador, es posible identificar a la intelectualidad neoliberal que con el apoyo los gobiernos presidenciales del PRI y del PAN, se volvieron dominantes en la literatura política y en los programas de análisis de la radio y televisión de México. Adquirieron la categoría de la opinión política calificada, dominante en la conversación de la elite neoliberal. Destacan entre ellos Enrique Krauze, Héctor Aguilar Camín, Jorge Castañeda Gutman, Jesús Silva Herzog, Denise Dresser; periodistas como Carlos Loret de Mola, Ciro Gomez Leyva, Carlos Marin, y Raymundo Riva Palacios; consorcios de la comunicación como Reforma, Televisa, TVAzteca y Radiofórmula, diversos líderes de redes sociales digitales, los partidos políticos PAN, PRI y PRD (y sus



presidentes en turno como Marko Cortés, Alejandro Moreno Cárdenas y Jesús Zambrano Grijalva), organizaciones civiles tipo Frente Cívico Nacional dirigida por Guadalupe Acosta Naranjo y Fernando Belaunzarán, así como Unid@s con Claudio X González a la cabeza protagonistas de las grandes movilizaciones de clases medias bautizadas como Marea Rosa. Este bloque extendió sus activos hasta la agencia antidrogas del gobierno estadounidense (la DEA) y con articulistas de periódicos como el *New York Times* y el *Washington Post*. Los partidos y las organizaciones civiles de este bloque integraron la alianza Fuerza y Corazón por México, que postuló a la presidencia de la República a la Ingeniera Xóchitl Gálvez Ruiz.

Choque de narrativas

Los dirigentes de cada uno de dichos bloques desplegaron sus respectivas estrategias electorales con la intención de conquistar la simpatía ciudadana. Ambos siguieron el libreto de que "en la política como en el amor se vale de todo", por lo tanto, aceptadas estas reglas de la lucha política nadie debe quejarse de los recursos empleados por su adversario.

El bloque neoliberal definió su estrategia apostando por el cambio. Al identificar la popularidad del presidente de la república como el eje de la fuerza política del bloque humanista, se propuso destruirla para debilitar a la candidata presidencial de la 4T. Esta decisión correspondió a la aceptación de que la elección fuera un referéndum para calificar al gobierno de López Obrador. Los estrategas, sus principales intelectuales y dirigentes políticos del bloque neoliberal estaban esperanzados en que AMLO sería mal calificado pues suponían que tenía un fuerte desgaste por su erróneo ejercicio del poder. Ratificaron la posición antiamlo que habían adoptado desde el 2006, emprendiendo sus ataques con el método de propaganda sucia y su

acervo de notas falsas y mentiras, como lo sugirió públicamente Jorge Castañeda Gutman. Abrieron dos frentes de ataque, con el primero publicitaron la supuesta alianza del presidente de la república con narcotraficantes y, con el segundo, denunciaron al gobierno de AMLO como una dictadura que dañaba a la población por ineficiente y corrupto.

El bloque neoliberal violó la Constitución de la república al establecer una alianza con sectores del gobierno y periodistas estadounidenses para armar su campaña de desprestigio contra el presidente de la república. A partir de la visita de Xóchitl Gálvez a los Estados Unidos, se articuló la intervención de la DEA, de periodistas y periódicos estadounidenses para difundir que López Obrador recibía dinero de narcotraficantes para sus campañas electorales. A partir del falso dato de la DEA, intelectuales, periodistas, redes digitales, medios de comunicación y la candidata presidencial del bloque neoliberal inundaron la prensa, la radio y la televisión de esa falsa noticia que alcanzó más de 200 millones de impactos con las etiquetas narcopresidente y narcocandidata.

La narrativa de la oposición para convencer a la ciudadanía fue altamente emotiva. Presentaron a Xóchitl Gálvez como un buen modelo de persona a seguir. Exaltando su supuesto origen indígena se le presentó como una emprendedora exitosa que empezó vendiendo gelatinas hasta convertirse en una próspera empresaria. La misma Gálvez Ruiz se autoalababa como una mujer chingona capaz de tomar sus propias decisiones, y con la insistente afirmación “a mí ningún hombre me manda” acusaba a su adversaria de estar subordinada

a los caprichos del presidente de la república y de ser una mala copia del mismo. Incluso los neoliberales acudieron a la victimización de las supuestas virtudes de Xóchitl Gálvez para abrirse paso ante las adversidades de una familia con padre golpeador, y para superar su pobreza de origen llegando a la universidad para convertirse en ingeniera.

La narrativa con la que se propuso el cambio presentó a los dirigentes del bloque neoliberal como los legítimos defensores de la democracia que luchaban contra la dictadura de López Obrador, cuyos malos resultados de gobierno estaban conduciendo a México al caos y a la ruina. En la radio, la televisión nacional y en sus redes sociales dibujaron la imagen de México como un país en crisis, dominado por la imparable violencia producto del fracaso de la estrategia de seguridad que daba abrazos a los narcotraficantes y balazos a la población, donde la economía



no crecía generando desempleo, informalidad laboral, bajos salarios e inflación en perjuicio de la mayoría de la población, pues mantenía en la pobreza a millones

de personas. Un gobierno cuyos programas sociales eran considerados migajas con las que el presidente de la república mantenía controlados a sus beneficiarios, y amenazados con ser excluidos si optaban por la oposición. Para los neoliberales el gobierno de AMLO había realizado una pésima reforma educativa provocando un atraso de una década en la educación. Afirmaron que la 4T era un gobierno mentiroso que en vez de combatir la corrupción protegió a sus propios corruptos, y que además no cumplió su promesa de construir un sistema de salud como el de Dinamarca, terminando por privar del servicio médico a más de 30 millones de personas, incluidos niños enfermos de cáncer.

El cambio que dicho bloque propuso en su campaña electoral evidenciaba su nostalgia por los gobiernos neoliberales, pues afirmaba que aplicaría una estrategia de seguridad de mano dura, regresar al ejército a sus cuarteles y emplear investigación y tecnología para mayor eficacia en el combate a los narcotraficantes; insistían en regresar el seguro popular, a las escuelas de tiempo completo, los presupuestos para las guarderías infantiles y para la atención de las mujeres maltratadas. Aseguraban sin cesar que mantendrían la vigencia de los programas sociales, porque ya estaban reconocidos como derechos constitucionales. Y proponían fomentar grandes obras de infraestructura en el centro y norte del país. La propaganda presidencial de los neoliberales afirmaba que las y los mexicanos tenían miedo, miedo de salir de sus casas y miedo de decir por quien pensaban votar. Su consigna de campaña por un México sin miedo, llamaba a la ciudadanía a no tener miedo a decir la verdad, a no tener miedo a los delincuentes, a no tener

miedo del gobierno, a no tener miedo a prosperar y a no tener miedo al cambio.

El bloque humanista en el poder apostó por la continuidad con cambios, con la metáfora de la construcción del segundo piso de la Cuarta Transformación. Su narrativa fue totalmente contraria a la del bloque neoliberal destacando los resultados positivos del gobierno de López Obrador.

En la campaña fue evidente la activa participación del presidente de la república, contraviniendo preceptos de las leyes electorales, bajo el argumento de su derecho a la libertad de expresión. En sintonía con la acción presidencial la candidata de la 4T articuló su narrativa de la continuidad con cambios, definiéndose producto del movimiento social y político de Morena. En todo momento expresó sus grandes coincidencias con el presidente de la república y su lealtad a las reformas de la Cuarta Transformación.

La Dra. Claudia Sheinbaum posicionó la narrativa de la estabilidad macroeconómica, de una economía en crecimiento que había superado las adversidades de la pandemia Covid 19; la fortaleza del peso mexicano que se había revaluado después de más de cinco décadas de devaluaciones; el buen manejo de la deuda externa en proporción al PIB; el cambio de la política salarial que pasó de la contención por debajo de la tasa inflacionaria, a una de aumentos por arriba de la inflación y que permitió recuperar el poder adquisitivo que el salario mínimo había perdido en los seis gobiernos neoliberales del PRI y del PAN. Destacaba que con la política social de amlo, cinco millones de personas habían superado su injusta condición de pobreza; insistió en que la 4T había elevado a rango constitucional y a derechos sociales las pensiones para los adultos mayores, las becas para jóvenes, estudiantes, personas con discapacidades; explicaba que las reformas al sistema de pensiones y jubilaciones se hicieron para aumentar los ingresos de jubilados y pensionados, que habían sido severamente castigados por los gobiernos del priísta Ernesto Zedillo y del panista Felipe Calderón; alababa la realización de las grandes obras de infraestructura como el corredor transísmico, la refinera de Dos Bocas, el Tren Maya, el Aeropuerto Felipe Ángeles, etcétera. Y que México se preparaba para capitalizar la relocalización de las inversiones (*nearshoring*) que se estaba realizando en el mercado mundial.

La derrota del bloque neoliberal

La premisa para argumentar una respuesta realista a la contundente derrota de los neoliberales, es reconocer que las elecciones fueron pacíficas y democráticas, donde la ciudadanía expresó con libertad sus preferencias políticas. Por lo tanto, los gobernantes y

legisladores electos el 2 de junio son legítimos al surgir del voto mayoritario de la ciudadanía. Si bien, durante los seis meses del proceso electoral la violencia mostró su crueldad con 200 personas de la política asesinadas, 38 de ellas candidatas, la violencia no determinó ni el desarrollo de las campañas ni sus resultados.

Argüir como lo hacen connotados voceros del bloque neoliberal que la elección de la Dra. Claudia Sheinbaum fue ilegítima porque derivó de una elección de estado con fraude electoral, es evadir el reconocimiento de las causas por las cuales triunfó por segunda vez el bloque humanista y las razones de la contundente derrota del bloque opositor.

El Dr. Lorenzo Cordova Vianello, ex presidente del INE y miembro destacado del bloque neoliberal, ha precisado que no hubo elección de Estado y tampoco fraude electoral, reconociendo que las elecciones fueron legítimas. Si bien, esta percepción es un avance en el intento de explicar lo sucedido el 2 de junio, se insiste en señalar que la intervención del presidente de la república hizo inequitativo el proceso electoral, pues no hubo piso parejo para las candidaturas de oposición, ocultando deliberadamente las acciones ilegales de la oposición, y las infundadas acusaciones para socavar la popularidad del presidente de la república y las preferencias de la Dra. Claudia Sheinbaum.

Afirmar que es ilegítima la elección de quien será presidenta de la república 2024-2030 es equivocado, expresa incapacidad para comprender la decisión de la gran mayoría de los electores y muestra la intención de mantener la oposición sistemática a todo lo que haga el nuevo gobierno. Equiparar, como lo hace el presidente del PRD, Jesús Zambrano, la elección presidencial 2024 donde el primer lugar le sacó una ventaja del 32% al segundo lugar, con la presidencial del 2006 cuando Felipe Calderón Hinojosa fue impuesto mediante un fraude como presidente de la república con un 0.56% de ventaja sobre López Obrador, es equivocado y mal intencionado.





Una sólida mayoría del 61% de electores otorgó a la elección del 2024 el sello de un acto cívico democrático, legal y legítimo. Esa mayoría de ciudadanos y ciudadanas que acudieron a las urnas, como funcionarios de casillas y como votantes, derrumbaron las previsiones catastrofistas con las que inundaron el ambiente mediático las negativas opiniones de los partidos PAN, PRI, PRD, armonizadas con el coro de intelectuales, periodistas y medios de información tradicionales y digitales. Esa mayoría ciudadana rechazó y derrotó la narrativa de la negatividad, la ilegal campaña sucia fundada en falsas acusaciones de parte de la oposición, y a los partidos y dirigentes que identificó con los gobiernos del pasado neoliberal del PRI y del PAN que privilegiaron a las clases empresariales y a las élites políticas a costa de la pobreza de millones de personas.

Xóchitl Gálvez Ruiz no convenció. La mayoría ciudadana fue incrédula ante la narrativa que presentó a una mujer indígena, que salió de la pobreza vendiendo gelatinas, que superó las condiciones de pobreza y maltrato familiar, hasta convertirse, por sus propios esfuerzos, en ingeniera y próspera empresaria. La mayoría de los electores no creyó que Alito Moreno (PRI), Marko Cortés (PAN), Jesús Zambrano (PRD), Guadalupe Acosta Naranjo, Claudio X Gonzalez, entre otros, podrían salvar la república que según ellos estaba cayendo en el abismo, envuelta en la violencia y el caos provocado por un mal gobierno dictatorial. La mayoría de los electores rechazó las muy difundidas opiniones antiAmlo, anti4T y antiClaudia de la oposición, tampoco creyó que el gobierno de la 4T sea una dictadura y que aquellos dirigentes fueran los legítimos defensores de la democracia, la libertad, la vida y la verdad.

¿Por qué el bloque social, político, económico, intelectual y periodístico neoliberal, recibió tan contundente derrota? ¿Cómo es que no pudo realizar su imaginado triunfo, si tres años antes había recuperado pequeñas partes del terreno perdido en el 2018? Van algunas ideas para explicar dicha derrota.

- 1 En primer lugar, el bloque neoliberal partió de un diagnóstico equivocado. Al minimizar la fuerza política y social del bloque humanista gobernante, no quiso tomar en cuenta la tendencia decreciente de la votación del PRI, del PAN y del PRD, ni la constante pérdida de las legislaturas federales y locales, así como de las gubernaturas de las entidades federativas. Cerraron los ojos al ascenso constante de Morena y su coalición SHH. No quisieron fundar su estrategia en los datos que sistemáticamente daban las encuestas serias que posicionaron a la Dra. Sheinbaum sobre el 50% de las preferencias a una distancia de entre 20/30% de su candidata, colocada en un lejano segundo lugar.

Los estrategas neoliberales se imaginaron que podrían repetirse los resultados obtenidos en las elecciones del 2021, cuando con el apoyo eficaz del INE impidieron que la 4T confirmara su mayoría calificada en la Cámara de Diputados y superaron a Morena en la Ciudad de México al ganar 9 de 16 delegaciones. Dado el desprecio que sus analistas expresaban de la dirigencia y composición social de Morena y sus aliados, consideraron que López Obrador había entrado en un proceso de desgaste de su liderazgo social debido a sus supuestos errores como presidente de la república.

Pensaron entonces que podrían repetir la campaña negra del 2006 para hacer sucumbir a un debilitado presidente de la república, e integraron en el equipo de campaña de su candidata presidencial al estratega que dirigió la de Felipe Calderón Hinojosa. Su principal objetivo fue erosionar la popularidad de López Obrador, y con ello darle un golpe mortal a la campaña de la Dra. Claudia Sheinbaum. De allí, que buena parte del periodo de precampaña y de la misma campaña electoral, la candidata opositora Xóchitl Gálvez se haya enfocado en atacar a su principal enemigo, etiquetándolo de mentiroso, ineficaz, incumplido, misógino, violador del Estado de derecho y vinculado al narcotráfico. Al mismo tiempo insistía en que se cancelaran las mañaneras y exigía que el presidente de la república sacara las manos del proceso electoral.

La narrativa neoliberal también consideró erróneamente que López Obrador era torpe porque se había confrontado y divorciado de las clases medias. Aprovechando este supuesto error, los neoliberales se propusieron atraer la simpatía de las clases medias a la que consideraban sumamente molestas. De allí diseñaron la imagen de Xóchitl Gálvez como una emprendedora que desde la pobreza se convirtió en próspera empresaria. Con el entusiasta éxito que palparon con las tres masivas manifestaciones de

clases medias que denominaron Marea Rosa, los estrategas y dirigentes neoliberales se convencieron de que dichas clases serían el factor del cambio que buscaban.

Con esa falsa percepción ligaron otros dos errores. Uno fue pensar que conforme su candidata presidencial fuera más conocida por la ciudadanía, en esa misma medida aumentarían sus preferencias electorales. Y como la mayoría de las encuestas expresaba el fenómeno contrario interpretaron, como segundo error, que el miedo impedía que la ciudadanía expresara con libertad sus preferencias, por lo que plantearon la tesis de que había un voto oculto en favor de Xóchitl Gálvez.

Los resultados electorales finales demostraron que ni la popularidad de López Obrador estaba desgastada, pues salió fortalecido ante la campaña negra en su contra, ni las clases medias fueron el bastión para la candidata presidencial neoliberal. Así, la oposición en su conjunto se percató que la gran diversidad social, incluidas las clases medias, empresariales, trabajadore/as, campesinos, indígenas, jóvenes, mujeres, adultos mayores, etcétera, prefirió votar por la Dra. Claudia Sheinbaum a quien vio con la personalidad, la inteligencia y la preparación adecuada y confiable para ocupar el principal cargo político de la república, y que el llamado voto oculto existió pero en favor de la candidata presidencial de la 4T y de su explícito plan C.

- 2 Los intelectuales, periodistas, dirigentes y asesores del bloque neoliberal con sus erróneas percepciones imaginaron que convencerían a la ciudadanía con su modelo de campaña del conocido dicho: caballo que alcanza, gana. Para ello, su primer medida fue



desechar las encuestas que informaban de la consistente ventaja de la Dra. Sheinbaum sobre la Ing. Gálvez. Así, establecieron una relación artificial de su burbuja propagandística anti-amlo, anti-4T y anti-claudia con los datos de sus encuestadoras: Massive Caller y México Elige. Su propósito era difundir una imagen de crecimiento electoral de su candidata presidencial y simular que acortaba la enorme distancia que le sacaba la Dra. Sheinbaum.

A pocas semanas del fin de las campañas aseguraron que ya había un empate entre las candidatas presidenciales, y al cierre de las mismas publicaron que Xochitl Gálvez ya le sacaba un punto de ventaja a la Dra. Sheinbaum. Esta estrategia de simulación terminó por enredar a sus protagonistas, al grado de que cuando cerraron las casillas el 2 de junio desecharon las encuestas que informaban del triunfo de Claudia Sheinbaum, y adoptaron la encuesta de salida de Massive Caller para proclamarse vencedores en cinco gubernaturas, la Jefatura de la Ciudad de México y en la presidencia de la república. Horas después, el conteo rápido del INE puso a todos en sus respectivos lugares con el contundente triunfo de la Dra. Sheinbaum.

- 3 La burbuja propagandística anti-amlo, anti-claudia, anti-4T, que negaba los aportes del gobierno de López Obrador y simulaba el avance de Xochitl Gálvez, fue muy efectiva para consolidar a los votantes que desde el 2018 se habían pronunciado contra el ascenso presidencial de López Obrador. Esa burbuja propagandística no logró concitar la confianza de la ciudadanía más allá del voto de los simpatizantes del bloque neoliberal. El 27% que acumuló su candidata presidencial, evidencia que sus propuestas ni siquiera fueron aceptadas por un importante porcentaje del conjunto (40%) de inconformes contra la 4T, que prefirió votar (10%) por el candidato de MC.

La burbuja propagandística de los neoliberales se convirtió en un laberinto donde quedó extraviado el conjunto de su bloque político e intelectual. Incluso ya después de realizados los cómputos distritales los dirigentes neoliberales no dan señales de querer salir de su extravío, pues se niegan a aceptar que cerca de 36 millones de electores hayan decidido en libertad ratificar al gobierno de López Obrador y le hayan otorgado su confianza a la Dra. Claudia Sheinbaum para la continuidad de la 4T, incluida las mayorías legislativas calificadas para realizar las reformas constitucionales que requiere dicha continuidad.

Aquellos dirigentes mantienen su falsa y fallida narrativa al afirmar que perdieron porque hubo

una elección de estado con fraude electoral, porque la ciudadanía que votó por la 4T fue comprada con los programas sociales y enormes cantidades de dinero y porque la campaña fue inequitativa. Han llegado al absurdo de afirmar que los y las votantes de la 4T son ciudadanías de baja intensidad y, sin aceptar la votación libre y democrática de la mayoría, sentencian erróneamente que el 2 de junio se acabó con la democracia y se fortaleció la dictadura.

Predominio humanista en el sistema de partidos

Sin duda, los casi 36 millones de votos en favor de la 4T le imprimieron un fuerte cambio al sistema de dos partidos neoliberales dominantes (PRI y PAN) que se alternaban en el poder, con la competencia de un partido de izquierda (PRD) acotado



para que no fuera una amenaza a dicha alternancia. Con una ciudadanía más informada el 2 de junio los partidos neoliberales quedaron reducidos a su mínima expresión, y la mayoría ciudadana los dejó sin capacidad numérica para frenar las reformas constitucionales que proponga la 4T. Este cambio sustantivo en el sistema de partidos que la intelectualidad neoliberal llamó de

competencia pluralista, se empezó a fraguar en el seno de la ciudadanía desde el 2015, cuando Morena inició su participación en los procesos electorales, y su espectacular ascenso dirigida por el eficaz liderazgo social y político de Andrés Manuel López Obrador.

El voto democrático introdujo una nueva pluralidad en el sistema de partidos en competencia. Los partidos del bloque humanista dispuestos a combatir al neoliberalismo quedaron con la posición dominante, donde se evidencia la fortaleza de un partido mayoritario (Morena), articulador de una alianza gobernante (Morena, PVEM y PT), conviviendo con tres partidos opositores: PAN, PRI y MC.

La intelectualidad neoliberal afirma que con Morena se está regresando al sistema de partido hegemónico del PRI auto-

ritario. Deliberadamente ocultan que durante la hegemonía priista las elecciones eran simuladas porque todo el sistema electoral era controlado por el gobierno. Hoy el carácter mayoritario de Morena está enmarcado en un sistema legal e institucional autónomo (INE y TEPJF) que garantiza la regulación democrática de la competencia partidaria por el poder, que los

votos de la ciudadanía se emitan en libertad y que se cuenten bien.

En este sentido, debemos reconocer el mandato popular de casi 36 millones de votos para la presidenta electa y los 24 millones que recibieron las legisladoras y legisladores de la 4T, como el consentimiento de la mayoría ciudadana para la continuidad y profundización de la 4T. La mayoría ciudadana hace un reconocimiento popular del gobierno del presidente Andrés Manuel López Obrador como un gobierno que la representa y con el que se identifica. Esta articulación gobierno y sociedad, es la piedra angular de la fortaleza del liderazgo social y político del presidente de la república, del reconocimiento de la Dra. Claudia Sheinbaum como la legítima presidenta 2024-2030 y de la viabilidad de su programa de la prosperidad compartida.

Los grandes intelectuales, periodistas y opinadores neoliberales continúan sin entender la magnitud del cambio político del 2 de junio, tal vez les ayude el pensamiento de un humilde apicultor de Homún, Yucatán, Elias Tzap Bacab, quien a la pregunta de por cual partido votaría, respondió: *nosotros votaremos por quienes nos están cumpliendo, no por quienes prometen cumplir y que ya hemos conocido antes*. Este tipo de pensamiento es muy probable que haya estado en la decisión política de millones de electores, y expresa un buen sentido común, ausente en los estrategias neoliberales, y necesario para tomar decisiones políticas acertadas que impactan la vida de cada familia y de toda la república.

Corolario: la desaparición del PRD

El PRD perdió el registro. La ciudadanía lo abandonó castigando la pérdida de rumbo de sus dirigentes quienes tiraron a la basura su proyecto socialdemócrata de país, adoptaron el rechazado programa

neoliberal y se mimetizaron con el PRI y el PAN al adoptar su narrativa anti-amlo, anticlaudia y anti4T.

Se habla de que son múltiples los factores por los que el PRD se fue diluyendo hasta agotarse. Pero de esa multicausalidad hay factores determinantes que son los que me interesa reflexionar.

- 1 La causa principal del derrumbe del PRD fue la pérdida de su personalidad de izquierda social y socialdemócrata, es decir su derechización a raíz de que la corriente Nueva Izquierda tomó la dirección nacional del partido en el 2008. Esta dirigencia le dio rienda suelta a una política de alianzas electorales con el PAN, bajo el supuesto de impulsar la democracia mediante las alternancias de poder en los dominios del PRI. Con Jesús Ortega y Jesús Zambrano como los estrategas del partido, se abrió el círculo vicioso: alianzas-debilitamiento-alianzas, pues cada elección, aliado al PAN, implicaba la pérdida sistemática de electores para el PRD, lo que se compensaba con la obtención de cargos (irrelevantes) en los gobiernos panistas. Ese círculo vicioso fue acompañado con la consigna “solos no podemos” para justificar que la sobrevivencia del PRD dependía de sus alianzas con el PAN. Así se llegó a la situación inédita de competir en elecciones presidenciales sin candidatura propia, apoyando las del PAN en el 2018 y 2024.
- 2 El PRD no pudo resarcirse de la ruptura generada en el 2012, cuando los dirigentes de la corriente Nueva Izquierda y de Galileos, autoritariamente, sin consulta y sin consensos internos, apoyaron que Jesús Zambrano Grijalva firmara el Pacto por México. Esta alianza entre el PRI, el PAN y el PRD le otorgó a Enrique Peña Nieto, entonces presidente de la república, las mayorías legislativas calificadas para realizar el último paquete de reformas neoliberales a la Constitución general de la república, y emprender la privatización de las dos últimas empresas públicas: Pemex y la CFE.
- 3 La ruptura del PRD en 2012, producto de su derechización, fue minimizada por los burócratas que tomaron en sus manos su dirigencia, menospreciando la tremenda pérdida política que causó la salida López Obrador y la importancia de la construcción del Movimiento de Regeneración Nacional (Morena). Con la renuncia de Amlo, el PRD perdió a su principal dirigente, quien había hecho posible sus mejores resultados electorales, de gobierno y de representación legislativa. Empezó así una emigración constante de perredistas y votantes que encontraron en Morena mejores perspectivas de desarrollo político. Las corrientes que se quedaron en el PRD (Nueva Izquierda, Alternativa Democrá-

tica Nacional, Galileos, Vanguardia Progresista y Foro Nuevo Sol) no tuvieron capacidad de generar un liderazgo social y político que le diera nuevo impulso al partido y que frenara la sangría de dirigentes y votantes.

- 4 La dirección política dominante del PRD adoptó una percepción equivocada al señalar que ni Morena, ni López Obrador, ni la 4T eran de izquierda, sino los artífices de una dictadura populista. Así, el presidente del PRD asumió sin dificultad la narrativa Anti-amlo y Anti4T, lo que le abrió el camino para afianzarlo en la alianza con el PRI y el PAN. En los hechos, el presidente del PRD y sus legisladores asumieron el programa neoliberal como la orientación de sus decisiones parlamentarias, sumando sus votos al PRI y al PAN para obstaculizar las reformas constitucionales y legales del programa de la 4T.
- 5 La falta de democracia al interior del PRD generó una pulverización interna y alimentó la emigración de dirigentes locales y nacionales. Ante esa imparable emigración se optó por una excesiva concentración de las decisiones en la persona del presidente del partido, quien sustituyó los órganos de decisión colegiados del PRD por sus acuerdos en el seno de la NI, lo que deterioró sus relaciones con los dirigentes de las otras expresiones. Por eso, ante la derrota del 2 de junio, el presidente del PRD solo se atrevió a reunirse con su corriente para informarle con su equivocado argumento que la pérdida del registro del PRD fue culpa de López Obrador, por comandar una elección de Estado y el fraude electoral con el que impuso a su candidata en la presidencia de la república.

En resumen: el PRD perdió su registro porque sus votantes lo castigaron al dejar de ser un partido de izquierda, social y democrático.





Crear, con las juventudes al centro, un nuevo proyecto congruente

Por Antonio Cárdenas¹

La elección ya ha pasado y ahora más que nunca tenemos que ser críticas y críticos con el resultado que obtuvimos. Desde algunos meses algunas personas ya esperábamos tener malos números, la distribución de los distritos, el bajo número de candidaturas sigladas por el PRD y, hay que decir, la falta de una propuesta sólida por nuestra parte que se planteara como una alternativa efectiva al oficialismo, ya nos anticipaban que el voto amarillo iba a ser uno de los más bajos de su historia desde antes de que empezaran las campañas.

Sin embargo, salimos a las calles una vez más convencidas y convencidos que dentro de la alianza opositora era el PRD el partido más cercano a la gente y con el planteamiento más

sincero, el de proteger nuestras instituciones democráticas. Esta postura, desde el PRD, era congruente, una ventaja que no tenía ninguno de nuestros partidos aliados. La gente sí seguía reconociendo en el PRD un partido que luchó por construir instituciones y lo logró, que dio la batalla por la transición democrática y triunfó y que no le pena abandonar las causas más justas y las ha convertido en derechos en todo el país.

Es por ello que el ánimo de las y los perredistas no faltó durante las campañas. A mí personalmente me entusiasmó ver a cientos de jóvenes volver a salir a las calles, ponerse su gorra amarilla y llevar el mensaje a miles de personas de que un México mejor es posible y se puede construir con instituciones democráticas y con derechos para todas y todos.

Es por ello que, como a muchos, me parece que nuestros resultados no estuvieron a la altura del esfuerzo que vimos en las calles y que tiene que haber responsabilidades sobre

Dirigente de las juventudes (JIZ) en Michoacán y miembro de la dirección nacional de las mismas

lo que ocurrió. No es posible que nos acerquemos a esta situación dándonos palmadas en la espalda, haciendo llamados a la unidad vacíos o fingiendo que no es necesario cambiar nada.

El pueblo de México mandó un mensaje bien claro el 2 de junio, que la oferta que había dado el PRD al electorado no era lo suficiente sólida, que su estrategia estuvo mal planeada y que la alianza que se hizo con el PRI y el PAN no representaban el rumbo que el país debe tomar.

Debemos reconocer que la alianza que hicimos con el PRI y el PAN no logró articular una propuesta que no fuera un regreso al pasado. Desde el 2018 la gente decidió que no estaba contenta con el régimen de la transición democrática y la alianza de la que formamos parte era, en términos simbólicos, narrativos y reales, pretender regresar el reloj y volver al México donde había tres partidos predominantes que se repartían casi a tercios los espacios de poder.

De igual manera, a mí parecer, la alianza nos afectaba en un punto fundamental, la de cargar con los negativos de dos partidos que habían hecho una muy mala labor de gobierno. Sin haber ocupado nunca el gobierno federal, por la alianza el PRD tuvo que comenzar a justificar y a respaldar las decisiones de gobiernos anteriores en los que no tuvo parte y a los cuales incluso se llegó a oponer.

Tal vez la mejor opción sí hubiera sido ir solos. Los comités estatales del Estado de México y Tabasco fueron muy enfáticos en su deseo de no ir en alianza y entrar al proceso electoral solos. Durante meses les llamaron egoístas o de ser capturados por grupos de interés, hoy son los estados donde mejores resultados se obtuvieron, donde se conserva el registro y pueden, sin ningún problema, continuar con su dinámica local sin necesidad de intervención del centro.

A mí parecer se cometieron muchos errores de estrategia, proyección y, hay que decirlo, soberbia en el papel que el PRD jugó en esta elección. Entendiendo que no tiene mucho sentido enfrascarnos ya en un echadero de culpas y lamentos por lo que dejamos de hacer o lo que se pudo hacer mejor hay que comenzar a plantearnos ¿qué sigue?

Esta pregunta es especial para las juventudes. Las generaciones que fundaron el PRD y que ya llevan largos años en él ya han construido una carrera política, han logrado influir en las áreas que soñaban con cambiar y han visto como su activismo se ha transformado en cambios por el bien de México, las juventudes no. Las y los militantes de menos de 35 años no lograron verse nunca a la cabeza del partido, no lograron ver sus nombres en las listas o en las lonas de una campaña.

Es por ello que un nuevo rumbo tiene que partir de dar a esa generación las oportunidades que otras tuvieron. De nada servirá la creación de un nuevo partido que repita las mismas dinámicas, los mismos rostros y los mismos errores que llevaron al PRD a perder su registro nacional. Si queremos ser un proyecto atractivo para la ciudadanía tenemos que justamente ser un planteamiento nuevo que entienda que no podemos proponer volver al pasado por el cual la gente votó en contra en 2018 y 2024.

Con las juventudes al centro y con la valentía para proponer nuevos esquemas de acción y nuevos liderazgos es como estoy seguro de que se puede crear un nuevo proyecto congruente, propositivo y con oportunidad de crecer.

Veo en el los próximos años una oportunidad importante, la elección de 2024 nos mostró que la gente sí quiere rostros nuevos, propuestas frescas y una dinámica que se salga del juego del voto por o contra el oficialismo nada más porque sí. Si tomamos los ejemplos de otras fuerzas políticas que han ido por este camino, pero las mejoramos con nuestro contenido, historia y nuestra capacidad para el activismo y la movilización, es que veo un escenario donde nueva fuerza política joven puede surgir lo que fue el PRD.

Pero tenemos que trabajar para construirla.



SIETE LUSTROS



Boletas electorales no borra la lucha por la causa feminista

Por Luzero Rivera Serna¹

Esta es mi última colaboración con lo que fue mi casa durante 25 años donde me encontré con un México injusto, reprimido, pero sobre todo con una sed de resarcir todas aquellas heridas que los gobiernos fueron causando. Un México de mujeres y hombres de trabajo, de luchas, pero sobre todo llenos de esperanzas de una Nación de DERECHOS.

El camino del PRD no estuvo exento de tensiones y dificultades, a pesar de ello ha puesto el acento, respectivamente, en los derechos políticos, los derechos sociales y los derechos civiles, sexuales y reproductivos, que en definitiva ha permitido una importante acumulación de derechos, que se traduce en un robusto y complejo marco jurídico, cuyos principales desafíos parecen ser las brechas de implementación y la tendencia a la fragmentación y dispersión normativa.

A través de las luchas que ha tenido el Partido de la Revolución Democrática el pueblo mexicano buscó forjar una nación libre, igualitaria, plenamente democrática republicana e independiente, donde se dieran condiciones de equidad, justicia, de progreso social e individual, generadora de prácticas humanistas y en armonía con el medio ambiente. Fuimos una coalición de diversos partidos políticos de izquierda que al fusionarse con los movimientos y organizaciones de la histórica izquierda mexicana, se crea el PRD, antes de ser bautizado como PRD su origen es el Partido Mexicano Socialista (PMS) que nace de la fusión de 6 fuerzas políticas de Izquierda a nivel nacional: Partido Mexicano de los Trabajadores (PMT), Partido Socialista Unificado de México (PSUM), Partido Patriótico Revolucionario (PPR), Movimiento Revolucionario del Pueblo (MRP), Unión de la Izquierda Comunista (UIC); más adelante se une a la fusión una parte de la militancia del Partido Socialista de los Trabajadores (PST).

¹ Integrante de la Organización Nacional de Mujeres del PRD

La pensión universal para adultos mayores, la unión legal de personas del mismo sexo y la interrupción legal del embarazo son algunos de los derechos conquistados por los gobiernos perredistas, que deben ser incluidos en la nueva norma local. El PRD fue la principal fuerza electoral de izquierda en nuestro país, nuestras movilizaciones, exigencias y propuestas han cambiado la vida política mexicana.

El México del siglo XXI no se puede explicar sin las iniciativas, aportaciones y grandes transformaciones impulsadas por el PRD. Destacamos la competencia electoral reglamentada, la creación y ciudadanización del Instituto Federal Electoral (ahora INE), la credencialización para ejercer el derecho al voto, la verificación y fiscalización del padrón electoral, el voto de los mexicanos en el extranjero, el recuento total de los paquetes electorales bajo la diferencia del 1% entre el primero y segundo lugar. Otros logros han sido la obligatoriedad de cuotas de género en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE), ahora Ley General de Partidos Políticos, la ratificación de acuerdos y convenciones internacionales como: la Convención Sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Contra la Mujer (CEDAW) y la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra la Mujer (Belem do Pará); de la misma manera, la armonización legislativa en la Ley de Igualdad entre Hombres y Mujeres, la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, entre otras leyes y la transversalidad de políticas públicas en beneficio de las mujeres. Otros logros han sido la creación del Instituto Federal de Acceso a la Información (ahora INAI), el derecho universal a la alimentación, el derecho a la educación, la pensión universal de adultos mayores, la erradicación a toda forma de discriminación, contra la trata de

personas, el reconocimiento político de la desaparición forzada, la regulación de los medios de comunicación en las campañas electorales, mayor apoyo económico a las universidades públicas y al campo en los presupuestos federales y la creación de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, todo ello con impacto en el país.

En los gobiernos del Distrito Federal, hoy Ciudad de México con nuestras exigencias y propuestas logramos la elección de autoridades: Jefatura de Gobierno, Jefaturas Delegacionales, Assembleístas, Comités Ciudadanos y Consejos de los Pueblos; el ejercicio de presupuestos participativos, el derecho de las mujeres a una maternidad libre y voluntaria, la Ley de Sociedad de Convivencia del Distrito Federal, matrimonio igualitario, adopción, ley de identidad de género, apertura de clínicas especializadas en materia de salud sexual, organismos que sancionan la discriminación (COPRED), la fiscalía especializada para crímenes de odio, la Pensión Universal a adultos mayores, el apoyo a madres solteras, becas estudiantiles universales a nivel bachillerato, el seguro de desempleo, el servicio médico en gratuidad, la creación de las preparatorias públicas, la Universidad Autónoma de la Ciudad de México y políticas para la reducción de contaminantes atmosféricos.

Así fue como fue el andar de los militantes del Partido de la Revolución Democrática llegó a los 35 años de vida.

¿Pero qué fue lo que nos sucedió?

¿Por qué perdimos el instrumento político de izquierda?

¿En dónde perdimos el camino?

¿Cuándo profundizamos la distancia entre las causas y el partido de izquierda?

Las interrogantes son demasiadas y pocas las respuestas, segura estoy que, si nos hubiéramos dado cuenta a tiempo, hoy no estaríamos bajando la cortina del único partido de izquierda del México actual.



La desaparición del PRD de las boletas electorales no borrará la lucha de grandes mujeres que a lo largo de 7 lustros dieron la vida por la causa feminista, que nos dio libertades, nos visibilizó, por las mujeres perredistas hoy es una realidad "LA PARIDAD EN TODO", soñamos en la igualdad entre hombres y mujeres, hasta hacerlo realidad.

El México actual no se entendería sin el PRD, y menos sin las mujeres perredistas, podría mencionar a todas aquellas que destacaron, como fue la primera mujer de izquierda gobernando un estado. Las mujeres que levantaron la voz para obligar desde sus estatutos a los partidos políticos a postular a mujeres en 30 – 70 %, avanzar al 40 – 60 % hasta lograr el 50 – 50 %, con un ingrediente más, en igual de oportunidad de acceder a los cargos. No era suficiente tener candidaturas, se ocupaba que se hiciera en condiciones de igualdad, en especial en aquellas candidaturas que tenían grandes oportunidades de llegar al cargo. Pero al mencionar a estas grandes mujeres por nombre y apellido, cometería una insolencia al no nombrar a las mujeres que desde cada rincón de este país también acompañaron sus luchas, aquellas que desde su comunidad aportaron a los cambios que nos llevaron a un México Democrático.

Este espacio no lo quiero ocupar para hacer un largo pergamino de lamentos y culpas, que a nada nos llevaría y menos cambiaría los resultados del pasado 2 de junio. No sabemos aún que sucederá con el PRD, las respuestas nos las darán en un par de meses. Si tenemos muy claro que la vida política en México no será igual, con la desaparición del PRD morirá con él los partidos de izquierda, los actuales no vienen de los movimientos sociales, de la lucha donde pensar en libertades se pagaba con la vida, no abrazan todas las causas de los sectores vulnerables, invisibilizan a las poblaciones que no piensan como ellos o peor aún las descalifican.

Es un reconocimiento a las pioneras de las madres buscadoras, a las primeras legisladoras, presidentas municipales, síndicas, regidoras, maestras, obreras, ingenieras, politólogas, dirigentas, lideresas de colonia que tanto le dieron a la democracia y abrieron brecha para que mujeres como yo, tengamos menos obstáculos en lo privado como en lo público.

Gracias infinitas al Partido de la Revolución Democrática

¡PATRIA YA, DEMOCRACIA PARA TODAS Y TODOS!





La realidad eclipsó la Sol

Por Antonio Medina Trejo¹

La democracia que vive México, más allá de los cuestionamientos que se le puedan hacer, no podría entenderse sin los aportes del Partido de la Revolución Democrática (PRD), un ente político que surgió a finales de la década de los años 80 como resultado de una conjunción de fuerzas políticas de izquierda que se unieron para ser una oposición al régimen autoritario de aquellos años.

Así pues, las más de tres décadas del PRD fueron intensas, transformadoras y revolucionaron la política mexicana, cuestionando los poderes del Estado y la sinergia gubernamental que por más de medio siglo (para aquel entonces) hizo de México un país con una

democracia simulada, donde el presidente y su partido controlaban los tres poderes del Estado.

El contexto del nacimiento del PRD coincidió con acontecimientos internacionales como la caída del Muro de Berlín, que fue el principio del fin de una lucha ideológica entre oriente y occidente, mientras que en México el impacto de ese cambio en Europa coincidió con el florecimiento de movimientos sociales que luchaban por el acceso a derechos no reconocidos en amplios sectores de la sociedad y que exigían la inclusión en políticas públicas para lograr el ideal de la igualdad social.

Es así que el PRD fue receptor de esas luchas que, usando el espacio público, gestaron cambios en la relación entre la ciudadanía y el gobierno. Un detonante de esa movilización social fue el terremoto de 1985, que no sólo sacudió la tierra, sino las conciencias de la gente

¹ Activista desde 1994. Maestro en Comunicación y Política. Periodista independiente. Consultor en temas de DDHH, Diversidad Sexual y Género. @antoniomedina41

para organizarse y demandar justicia, derechos, libertades y un país justo.

La era que inició el PRD el 5 de mayo de 1989 dinamizó los discursos y las acciones desde lo gubernamental, obligando a los gobernantes a escuchar a quienes no quería escuchar y ver las realidades de quienes no se les quería ver.

En esa vorágine de sucesos de finales de los años 80 y toda la década de los 90 la voz de las mujeres, las juventudes marginales, los grupos de diversidad sexual, de lucha contra el sida, además de activistas de barrio, líderes de movimientos contraculturales, estudiantes universitarios, sindicalistas disidentes y un sin número de grupos vieron en el Sol Azteca una opción de lucha que exigía poner “lo marginal en el centro” de la discusión social y política, como plantaba el escritor Carlos Monsiváis.

Estas más de tres décadas en que líderes del PRD lograron acceder al poder Legislativo en el Congreso de la Unión y Congresos Estatales, además de ocupar gobiernos de varios estados y municipales, permitió dinamizar la política mexicana y dar acceso al poder político a sectores excluidos del priismo reinante desde la década de los 40, que se distinguió por un corporativismo entregado al poder presidencial y al partido de Estado.

Ante esa inercia política, con usos y costumbres autoritarios, es a lo que el perredismo se enfrentó desde sus inicios. El salinismo fue cruel y criminal. Más de medio millar de perredistas fueron asesinados en todo el país, pues la nomenclatura priista era intolerante frente a los intentos de acceso al poder de esa izquierda denunciante, eminentemente social y contestataria que representaba el PRD.

Los temas que defendió con ahínco el perredismo fueron la justicia social, el acceso a todos los derechos para todas las personas, una economía que beneficiara a los amplios sectores marginales de la sociedad, educación de calidad que alcanzara a las poblaciones olvidadas de las políticas públicas, justicia alimentaria, comercio justo, salud universal, de calidad y gratuita para toda la población, salarios dignos, además del acceso a la justicia y la defensa del Estado laico.

Para lograr avanzar en esa agenda social, el PRD fue

logrando escaños legislativos y espacios de gobierno que le permitieron a finales de los años 90 ser una fuerza competitiva, pues grandes sectores que se vieron beneficiados por las políticas propuestas por este partido de izquierda entendieron su aporte y le favorecieron con su voto en elecciones futuras.

En 1997 el Sol Azteca logra ganar la capital del país con el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas a la cabeza, tres años después lo sucede Andrés Manuel López Obrador. A nivel legislativo, el PRD incrementa sus escaños y suma propuestas de ley trascendentales en temas como los Derechos Humanos, que permitieron a la postre modificar en 2001 el Artículo 1º Constitucional y generar a partir de esa modificación la homologación en otras leyes y las consecuentes políticas públicas.

Antes y después de ese logro se suscitó un dinamismo social y político del feminismo, de la lucha de la diversidad sexual y de personas que vivían con VIH/SIDA, además de grupos indígenas, personas con discapacidad y quienes desde la marginalidad pugnaban en contra del clasismo, el estigma y la discriminación heredada de una cultura heteropatriarcal, machistas, misóginas y homofóbica.

Ese logro tuvo mucho impacto en los diferentes movimientos sociales en todo el país, por lo que no se les pueden regatear al PRD sus aportes, pues luchó de la mano de la sociedad civil organizada, tal como se documenta en los diarios de debates del poder legislativo y en su discusión pública en los medios de comunicación; pero lo más importante es que se constatan en políticas públicas que se implementaron en un primer





momento en la Ciudad de México (1997 a 2018), con impacto paulatino en el resto del país con leyes y políticas públicas a favor los grupos socialmente excluidos y olvidados por los gobiernos.

La realidad eclipsó la Sol

Hago este recuento relámpago porque hoy el Sol Azteca ha dejado de tener el registro como partido a nivel nacional, pues luego de la elección del 2 de junio, la gente decidió refrendar su voto a favor de Morena en un porcentaje mayor en gran parte del territorio nacional,

provocando una menor votación a las propuestas electorales del Sol Azteca, por lo que se ha provocado su desaparición como partido nacional.

Este descalabro del PRD, que en los últimos años dio visos en la reducción de simpatizantes en todo el país, ha generado un sentimiento de frustración y decepción de mucha gente que aún cree que este partido sí representa a la verdadera izquierda en México y por tanto debe continuar siendo un actor político desde la oposición.

No obstante, esos buenos deseos, la realidad lo alcanzó y con ello la necesidad de reconocer logros, pero también asumir culpas de su deterioro e incapacidad colectiva de reinventarse conforme fueron pasando los años y acontecimientos socio-políticos que indicaban un obligado cambio de rumbo para seguir siendo una opción política competitiva, denunciante y propositiva.

Este descalabro de la izquierda mexicana es la consecuencia de una serie de acciones internas y externas que fueron minando al Sol Azteca en la última década. La salida de Andrés Manuel López Obrador es probable que sea la razón más poderosa de la extinción del PRD pues, aunque AMLO se fue de este partido, dejó caballos de Troya que lo dinamitaron desde adentro, generando conflictos, cooptando liderazgos y sabotando procesos internos democráticos; además de dejarle deudas millonarias y problemas legales que se convirtieron en una bola de nieve que terminó desfondando económicamente al partido.

Luego de muchas batallas estériles por el poder, en este 2024, con el 3 por ciento de la votación que le permitió sobrevivir los últimos tres años, vino el declive. La realidad es que al PRD no le alcanzó ni su historia a favor de la democracia, ni la alianza con el PAN y el PRI para continuar siendo un ente de interés público en el juego político actual, donde el obradorismo ha impuesto reglas del juego sumamente tramposas, ventajosas hacia la mayoría que hoy representa (además de corruptas), que han sido el medio por el cual el partido guinda ha logrado avasallar elección tras elección y ganar espacios políticos preponderantes en los poco más de diez años de vida que lleva.

Es así que la pérdida del registro del PRD a nivel nacional quita de la jugada política a quienes desde



la izquierda lograron pavimentar el camino de la democracia de nuestro país, que permitió, entre otras cosas, que el actual presidente llegara a la presidencia de la república y que su partido pudiera avanzar elección tras elección. Las reglas democráticas que el PRD impulsó ahí están con todo y los resultados, bien usados o mal usados.

No obstante, esos avances están a la vista y nadie puede regatearle a este partido político los aportes en temas como la lucha por la igualdad, la transparencia, los derechos sociales y la inclusión de grupos históricamente excluidos, entre ellos las mujeres, las personas indígenas, personas con discapacidades, de la tercera edad, juventudes o de la diversidad sexual.

Hoy el PRD queda fragmentado en 15 estados del país donde sí logró el registro con porcentajes verdaderamente marginales. El millón 100 mil votos que obtuvo

en la elección no son suficientes para mantener el registro, por lo que sacan de la jugada a nivel nacional al Sol Azteca.

No obstante, la derrota en el ánimo de muchos de sus dirigentes y una militancia que sigue creyendo en este proyecto político, persiste la esperanza de reinventarse y deconstruirse para seguir luchando por las causas que demanda el país, tal vez en un nuevo partido, renovado y visionario que dé vuelta a la página

para seguir luchando por ideales democráticos.

Hoy la moneda está en el aire y sólo el tiempo dirá si esa esencia del PRD que lucha por la justicia social, por la democracia y las libertades, resiste el embate de la *real politik*, esa que hoy está intoxicada, podrida y dominada por la figura enajenante de López Obrador, quien se obsesionó por la desaparición del Sol Azteca hasta que sucedió por uno y mil motivos, entre ellos, la falta de visión de sus liderazgos principales, las pugnas internas por el poder de las diferentes expresiones, por no escuchar a la sociedad y sus necesidades y replicar esquemas clientelares obsoletos; en fin, por no haber entendido los necesarios cambios para evolucionar conforme a los tiempos que le permitieran al Sol Azteca continuar siendo una opción política viable para la gente.





ENTREVISTA CON **JESÚS ZAMBRANO** PRESIDENTE NACIONAL DEL PRD

Con o sin registro legal El PRD cerro un ciclo y debemos abrir otro

RGD: *Estamos con Jesús Zambrano Grijalva, presidente Nacional del Partido de la Revolución Democrática (PRD) para realizar una entrevista para la revista Gobierno y Democracia sobre los últimos acontecimientos y eventos que han sucedido en la vida política nacional ¿presidente desde su punto de vista cómo se desarrolló el proceso electoral que está concluyendo y qué aspectos pudiera usted señalar como relevantes?*

JZG: Ha sido un proceso electoral terriblemente inequitativo, el más inequitativo que hemos tenido en los últimos tiempos y además marcado por la intervención grosera, aviesa violando la Constitución y las Leyes por parte del Presidente de la República, que se convirtió en el coordinador de campaña de Morena y de sus can-

didatos en todo el país empezando por su corcholata oficial Claudia Sheimbaum, utilizando grotescamente los programas sociales, como mercancía para cambiar votos; además, el más violento que hayamos tenido en los últimos tiempos, dónde fueron decenas de muertos, entre candidatos, precandidatos, dirigentes partidistas que fueron víctimas de la violencia, muertos, amenazados y que al final de cuentas generaron un clima de violencia de inestabilidad que incidió de manera negativa para las posibilidades de hacer una contienda más equilibrada por lo menos.

RGD: *¿Qué opina sobre los resultados de la votación de esa elección y cuáles serían los efectos mediatos e inmediatos que tendría en la vida política?*



JZG: En primer lugar desde luego, que esta contienda inequitativa y marcada por la violencia que siempre favoreció al partido en el gobierno, que es Morena, vino a imponer un resultado que nadie se esperaba, ninguna de las encuestas serias expresaban esto que incluso entidades como la capital de la república, la Ciudad de México, todas apuntaban a que la oposición con Taboada a la cabeza ganaría la contienda, y resultó otra cosa y particularmente para el PRD, especialmente 74 distritos le baja la votación a su favor en alrededor de medio millón de votos; que lo llevan a quedar hasta ahora por debajo del 3% por ciento del mínimo legal para mantener el registro, es parte de muchas de las cosas que estamos litigando ante el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, entonces esto es desde luego algo inusitado porque los resultados apuntan hacia que se acabó por una parte la era de las contiendas competitivas en términos constitucionales y legales y, por el otro lado, también a que las alianzas que hayamos venido haciendo tenemos que revisarlas porque pareciera que ya no tenían vigencia.

RGD: ¿Qué significa para la izquierda y para las fuerzas democráticas la posible pérdida del registro nacional del partido?

JZG: Desde luego, subrayando que estamos en la pelea jurídica por mantener el registro argumentando precisamente como esta inequidad en la contienda por una parte y la violencia por la otra, mermo en los volúmenes de votos y los porcentajes de votación para el PRD que nos puedan llevar a que mantengamos el registro, estoy convencido de que el PRD con o sin

registro legal, mantengamos o no el registro legal nacional del PRD; ya cerró un ciclo; que se venía configurando desde hace varios años y que ahora debemos de abrir otro para caminar con nuevas prácticas y de la mano con otros actores políticos y sociales del país, así como lo hicimos en su surgimiento hace 35 años o más que sumamos esfuerzos con otros liderazgos en aquel entonces con el Ing. Cuauhtémoc Cárdenas a la cabeza ahora con otros que estén dispuestos a sumar esfuerzos para que sigamos luchando por lo que esencialmente fueron los ideales del PRD, y si tenemos el registro ponerlo al servicio de este nuevo proceso, si no tenemos el registro iniciar junto con otros actores la construcción legal de un nuevo partido arrancado el 2025 tenemos 13,14 o 15 estados que todavía están por definirse en qué estados logramos el 3% por ciento como mínimo, con lo que será una plataforma de relanzamiento para un nuevo ejercicio nacional de un nuevo partido, de la construcción de un nuevo partido con los que quieran entrar a eso; hay la tentación debo advertirlo, de que algunos liderazgos estatales digan y algunos lo están diciendo, ya que no quieren una coordinación nacional, se van a manejar por su propia cuenta, como partidos estatales porque tenemos esa prerrogativa de acuerdo con la ley electoral, pero es muy falsa esa idea, los partidos locales siempre son muy débiles, la



mayoría de los partidos locales existentes se ven sujetos a presiones de los gobiernos estatales, porque los buscan absorber y cuando los agreden siempre buscan una protección nacional, entonces, es una puerta falsa de salir a la situación que están viviendo, hoy lo mejor, lo más importante sería que todos con o sin registro mantengamos una Coordinación Nacional; qué yo no estoy pensando, planteando que entonces la Dirección Nacional del hoy partido de la Revolución Democrática, siga conduciendo, deben de entrar otros liderazgos a hacerse cargo de este nuevo proceso, de este nuevo momento de esta reinvencción que que quizás ya no se le llamaría del PRD.

RGD: *En su análisis, el partido había venido bajando su votación desde hace un tiempo sobre las elecciones intermedias y últimamente más o menos desde el 2015 en caída, en ese análisis que, seguramente usted habrá hecho ¿cuáles serían las causas externas y algunas internas que tendrían que examinarse, que fueron ocasionando, digamos, está caída?*

JZG: Yo diría que externas desde luego hay que reconocer que la ruptura, la salida de López Obrador que había sido en 2006 y 2012 candidato a la presidencia de la república del PRD junto con otros partidos en coalición, significó una merma para nosotros; sin embargo, hay que recordar que el 2015 cuando Morena compite por primera vez como partido político legal está todavía por debajo del PRD en votos, en porcentaje en diputados en la cámara de diputados, entonces es falsa también la idea de que la salida de López Obrador en el 2012, que se fue, por cierto antes de que se firmará el Pacto por México, porque muchos otros falsamente, estúpidamente los de Morena dicen que se fue cuando firmamos el Pacto por México, no es cierto esto, por cierto son las Reformas del Pacto por México con las que hoy esta gobernando López Obrador. Pero ellos se fueron en 2012, después de las elecciones y el 2015 todavía nosotros teníamos mayor cantidad de votación, que fue lo que llevó a que cayéramos en 2018, que en primer lugar fuimos con un candidato que no representaba a la coalición que no

representaba al PRD, con Ricardo Anaya, la mitad de los que votaron por los candidatos a Diputados Federales por el PRD votaron por Anaya y la otra mitad voto por López Obrador porque no lo sentían suyo y luego no entendimos después de eso o no asumimos sí lo entendimos, pero no lo asumimos consecuentemente que había una necesidad de que en los estados de la república en dónde no teníamos una votación arriba del 3, 4, 5 por ciento debíamos de reconstituarnos, debíamos de organizarnos, deberíamos abrirnos para incorporar a nuevos liderazgos de afuera del PRD que se estaban acercando, cerramos tontamente la afiliación para nuevas peticiones de incorporación al PRD; fuimos presas al final de cuentas y permitimos que eso sucediera, asumo que ese fue uno de mis principales errores como

presidente del partido, después del 2020 que fue cuando yo asumí la presidencia del partido en esa segunda ocasión; asumo mi responsabilidad de que permitimos que los intereses internos de corrientes no permitieran que pudiéramos adherirnos caminar y fortalecernos en estados de la república en dónde andábamos por debajo del 3 por ciento, en la última elección más de la mitad en los estados de la república estaban en esa situación, un partido así no puede subsistir como un partido nacional.

RGD: *¿Qué expectativa tendría la militancia y los simpatizantes del PRD frente a esta situación, usted señala la creación de una nueva fuerza política frente a la hecho de la posible pérdida del registro, queda entonces la*

construcción de una nueva fuerza política o disolverse o bien crear un partido como una réplica del PRD?

JZG: Primero con o sin registro nacional, es decir, preservando el registro nacional o no, debemos reinventarnos así como estamos así como llegamos a esta elección no podemos continuar, a esto me refiero cuando hablo de que se cerró un ciclo de vida del PRD, ya así no podemos seguir hay que iniciar otro, virtuoso, nuevo, abriéndonos a la sociedad incorporándose a nuevos liderazgos de todo tipo que compartan con nosotros las ideas de un México con un programa socialdemócrata;



con todo lo que ello implica. Si no tenemos el registro, estaríamos todavía más obligados a avanzar manteniendo una Coordinación Nacional de todos los PRD estatales que tienen derecho a existir legalmente en los estados en los que hayamos alcanzado el 3% por ciento más de la votación, y que nos acerquemos con otras fuerzas para empezar a cumplir los requisitos que nos permitieran, arrancando el mes de enero, notificarle al INE que vamos a ir a la construcción de un nuevo partido político nacional 13 o 14 estados de la república, estados tan importantes tenemos ese porcentaje no es cualquier cosa y con otros avanzar con seguramente un nuevo nombre con un nuevo programa progresista de centro izquierda con corte social democrata, para que nos mantengamos en esta idea de seguirle brindado al país una opción de verdadera izquierda democrática frente a una falsa izquierda que hoy gobierna. Ya están los cantos de sirena hablando de que el PRD, sus militantes originarios, originales piensan incorporarse mejor a la izquierda que va a gobernar el país durante muchos años, hay que desechar esa idea hay que dejar claro que si hay, un núcleo de dirigentes políticos de izquierda que vienen desde el originario PCM que nos dio el registro

que hoy tenemos como PRD, hasta lo que hoy somos pasando por el PSUM por el PMS, entonces esos momentos distintos de incorporación de nuevas vertientes a las que fuimos caminando como una apertura, luego hasta llegar al PRD con Cuauhtémoc a la cabeza y las rupturas del PRI y los movimientos sociales que lo acompañaron y los que veníamos desde la izquierda electoral partidaria diversa que se agrupó en el PMS en 1987. Todos esos son miles de cuadros de mujeres y de hombres en todo el país que ahí están presentes que seguimos subsistiendo con los orígenes diversos que tenemos y nuevos que se fueron incorporando nuevos jóvenes yo veo una buena cantidad de militantes jóvenes que dicen que México no se merece que avancemos en una ruta de autoritarismo de corte dictatorial en el país, entonces con todos esos hay que convocar a que construyamos algo nuevo y que las nuevas generaciones tomen en sus manos la batuta la conducción de esto los que ya hemos tenido varias décadas en labores de dirección de conducción en distintos tipos del país dar un pasito atrás dos o tres los que sean necesarios y que otros agarren en sus manos la conducción de lo que sigue.

RGD: Finalmente como de alguna manera tú señalas: ¿El partido podría perder su registro, pero no desaparecer, hay una estructura que se conserva, hay un conjunto de simpatizantes en todo el país? ¿Qué llamamiento harías para finalizar a esto?

JZG: El PRD, con los ideales originarios que le dieron motivación para su nacimiento para su origen desde hace 35 años o más, está vivo y una cosa es que haya cerrado su ciclo y otra cosa es que como lo han hecho muchas veces que nos han matado y nos han enterrado aquí seguimos presentes y aunque no tuviéramos, así lo expreso, no tuviéramos el registro seguiríamos vivos, nos ganaron en las urnas con todas las trampas del mundo y no nos derrotaron, ni política, ni ideológica, ni programática, ni mucho menos moralmente, seguimos vivos, seguimos de pie, yo les llamo a los militantes a los simpatizantes en general y a los dirigentes de todos los niveles del PRD que no bajen la guardia, no se dejen llevar por el canto de las sirenas por una parte diciendo: oye, ya no tienes otra, sino incorporarte a Morena y otra diciendo: oye, ya mejor mantengámonos nosotros acá por aparte mejor como partidos locales eso no tiene futuro; hay que mantenernos como proyecto nacional yo diría mejor, no mantenernos, sino redimensionarnos y asumirnos como un nuevo proyecto nacional y que lo agarren los nuevos liderazgos que no se "lopezobradoricen" en términos de decir que la responsabilidad es de los que dirigieron el partido, nosotros asumimos todos la responsabilidad que tuvimos hay en esto una corresponsabilidad colectiva, asumo la que a mí me corresponde, pero que los nuevos que entren asuman la suya y digan aquí estamos y queremos emprender este nuevo momento del PRD con el nombre que sea, con el nombre que se le ponga y con un nuevo programa y con nuevos compromisos.





EL RECORRIDO INTERNACIONAL EN LA REVISTA GOBIERNO Y DEMOCRACIA

El internacionalismo es un pilar de la socialdemocracia y es imprescindible para entender y evaluar las dinámicas globales y su impacto en la política nacional y viceversa. Por ello, ha sido muy enriquecedor que la revista Gobierno y Democracia haya recuperado a lo largo de sus números una infinidad de temas que contribuyen al debate y a la reflexión de quienes se interesan por el quehacer político.

En los últimos años hemos presenciado el regreso de la guerra a Europa con la invasión de Rusia a Ucrania que provocó los síntomas de una crisis económica global. La desaceleración y las altas tasas de inflación impactaron los mercados de productos básicos y las cadenas de suministro recordándonos que todo el planeta está interconectado. Así mismo, vimos la resurrección de los BRICS, la terrible crisis en Haití, así como la guerra en Gaza que nos ha recordado la importancia de la solidaridad internacional.

No podemos dejar de lado el paso de varios procesos electorales en el mundo donde el avance de la ultraderecha resulta preocupante, como el triunfo de Milei en Argentina. No obstante, victorias como la de Boric en Chile, la del Partido Socialdemócrata en Suecia, la llegada del tercer mandato de Lula da Silva en Brasil, así como la reelección de Pedro Sánchez en España nos dan esperanza a la izquierda democrática y progresista a nivel internacional.

También ha sido un espacio donde pudimos compartir la participación de las y los perredistas en foros de política mundial como la Alianza Progresista y la Unión Internacional de Juventudes Socialistas (IUSY). Algunos de esos grandes momentos fueron las participaciones en el Consejo Mundial de IUSY en Tirana Albania, en el Congreso y Festival Mundial de IUSY en Panamá donde se promovieron resoluciones que dejaban muestra de la lucha democrática mexicana, así como de los grandes retos a los que nos enfrentamos.

Las fuerzas progresistas y socialdemócratas del mundo debemos seguir en la lucha por el progreso social y la democracia. Juntos sigamos avanzando por el camino de la libertad, la justicia y la solidaridad.





Foto: <https://www.vozdeamerica.com/a/biden-trump-primer-debate-presidencial-elecciones-eeuu/7676386.html>

Tras el desastroso debate entre Joe Biden y Donald Trump, se mostró a la ciudadanía estadounidense quien de los dos candidatos tiene peores competencias para liderar al hegemon. Sin embargo, parece ser que Biden está dispuesto a levantarse y seguir optando por la reelección a pesar de que surgieron muchas voces que piden que se replantee sus aspiraciones de permanecer en la Casa Blanca.

Los pesos pesados demócratas han cerrado filas con el presidente y han reafirmado que es su candidato para ganarle a Trump el próximo 5 de noviembre. Así mismo, se ha esparcido la idea que el cambio de candidato a estas alturas de la contienda sería un suicidio político. En contraste, la mayoría de los estadounidenses (72%) considera que Biden no tiene la agudeza mental necesaria, según una encuesta de CBS/YouGov.

Tendremos que estar atentos a cómo influye la sentencia dictada por el Tribunal Supremo, en la que concede amplia inmunidad penal a Trump, y a los presidentes en general. Esto no solo impide aclarar las responsabilidades de Trump en el pasado, sino que sienta un precedente para el futuro. Biden ha mencionado que la resistencia a aceptar la derrota por parte de Donald Trump en 2020 provocó el asalto al Capitolio, lo que conllevaría a una posible condena penal. Con esto Biden intenta mostrar un contraste en lo que se refiere al respeto a la ley y el Estado de derecho.





Kilo de tortilla ha subido hasta 60%

Denuncian que kilo de tortilla ha subido 60% por la violencia, inflación e inseguridad. El presidente del Consejo Nacional de la Tortilla dijo que delitos como el cobro de piso, la extorsión y la inseguridad han afectado el precio de la tortilla.

El kilo de tortilla aumentó 60.9 por ciento por el encarecimiento de los insumos, la inflación y la inseguridad registrada durante el gobierno de Andrés Manuel López Obrador, denunció Homero López García, presidente del Consejo Nacional de la Tortilla (CNT).

Al cierre de 2018, cuando inició el gobierno del presidente Andrés Manuel López Obrador, el kilo de tortilla se vendía en promedio a 14.33 pesos a nivel nacional; para mayo de 2024, el precio promedio del kilogramo de tortilla es de 23.05 pesos, mientras que en estados como Baja California, Coahuila y Sonora va de 30 a 31 pesos, explicó el directivo¹.

- El aumento de las extorsiones en origen y puntos de venta termina por sumar entre 25 y 50% el precio de alimentos, que además están sumidos en una inflación de 8.16%
- Derecho de piso agrava inflación: suma 50% al precio de alimentos
- El crimen organizado se convirtió en un cártel que controla desde la producción hasta el precio de alimentos, incluso fija tarifas de hoteles de gran turismo, alertó el Laboratorio de Comercio de la UNAM.

El derecho de piso que cobra el crimen organizado a los productores y comerciantes para garantizar su

¹ <https://www.forbes.com.mx/denuncian-que-kilo-de-tortilla-ha-subido-60-por-la-violencia-inflacion-e-inseguridad/>

seguridad dispara hasta 50% el precio final de alimentos, productos básicos y servicios en México.

“El crimen organizado se convirtió en un cártel económico que determina la producción, distribución, ventas y precios”, denunció el coordinador del Laboratorio de Análisis en Comercio, Economía y Negocios (LACEN) de la UNAM, Ignacio Martínez Cortés.

Señaló que el precio de las frutas, verduras, legumbres, pollo, huevo y carnes se incrementa de 20 a 50 pesos, por kilo, para cubrir el costo de las extorsiones que pagan los productores, distribuidores, transportistas y comerciantes al menudeo a los delincuentes.

Incluso, apuntó Martínez Cortés, las bandas del crimen organizado imponen cuotas de 300 a 500 pesos, por habitación a hoteles de gran turismo como los de la Riviera Maya, que al final se traslada a las tarifas que pagan los turistas.

Alimentos sufren mayor impacto, el especialista de la UNAM denunció que en productos tan emblemáticos como el pollo, limón y aguacate, los consumidores pagan un sobreprecio de 25%, 30% y 50%, respectivamente, que literalmente alimenta y agrava el problema de la inflación.

“El kilo de pierna de pollo con muslo está entre 65 y 80 pesos, de los cuales, la pollería paga al crimen organizado 20 pesos por kilo; en limón los delincuentes llegaron a cobrar 30 pesos por kilo al inicio del año, cuando este producto llegó a 85 pesos en mercados públicos”, refirió².

² <https://hoy.lasalle.mx/derecho-de-piso-dispara-50-el-precio-de-los-alimentos/>



Se propone que sus cargos vayan a elección

El presidente Andrés Manuel López Obrador está decidido a impulsar una Reforma para elegir en votaciones libres y universales a integrantes del Poder Judicial (PJ), si bien el Poder Legislativo, también electo, se encuentra sometido a la voluntad presidencial, no necesariamente el PJ también tendría ese destino. La iniciativa propone que vayan a elección los cargos de ministros de la Suprema Corte de Justicia, consejeros del Consejo de la Judicatura Federal (CJF), magistrados del Tribunal Electoral federal, magistrados de circuito y jueces de distrito.

La Reforma constitucional será discutida por la próxima legislatura (LXVI) del Congreso de la Unión a partir del 1 de septiembre, he aquí algunos de los puntos que se proponen:

1.- Reducción de la corte, se plantea bajar de 11 a nueve el número de ministros y ministras de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN). La duración del cargo será de 12 años, tres años menos que la formula actual.

2.- Ministros y jueces, a las urnas, una de las propuestas más polémicas es cambiar el mecanismo de elección de los representantes del PJ, para que éstos, principal-

mente ministros, magistrados y jueces de distrito, sean elegidos por la ciudadanía. Para ellos, estas elecciones se realizarían cada 3 años, de manera concurrente con las elecciones federales.

3.- Dos órganos regulatorios, uno para administrar el sistema en su conjunto, incluyendo la Escuela de Formación Judicial y el Instituto Federal de la Defensoría Pública, y un Tribunal de Disciplina Judicial, ambos supervisarían también a la SCJN.

4.- Plazos para resolver conflictos, para ello se establece que las controversias deberán resolverse en un período máximo de seis meses. En caso de que no se logre una sentencia en dicho plazo, el Tribunal de Disciplina tendrá que investigar el porqué de la demora y ordenar algún procedimiento o sanción.

5.- Sistema replicado en todo el país, la iniciativa oficial también establece que las entidades federativas tendrán que reformar su legislación local para garantizar la independencia de los magistrados y jueces en el ejercicio de sus funciones, así como su elección por voto directo y secreto de la ciudadanía, además de la creación de órganos independientes para su administración y disciplina.



EL CARDUMEN

Por *Andrea Tovar*¹

Se levantó más temprano que de costumbre, a decir verdad, no durmió mucho. Se sentía bien. Hizo un poco de ejercicio, se dio una ducha rápida. Esa blusa verde le queda bien.

Hoy no toma café negro, si bien la leche le cae pesada desde que cumplió treinta y nueve, ya casi no la usa, aun así, siempre tiene una poca para cuando la visita su madre. Cómo le gusta su máquina de capuchino, hoy es una ocasión para darse un gusto.

El coche no arranca, ¿debería tomarlo como un mal augurio?, claro que no, es un buen día, ha trabajado muy duro para llegar a este momento, además tiene tiempo de sobra para llegar en autobús, se levantó muy temprano.

Piensa si debería salir con los tacones negros, el plan ha cambiado y ahora tiene que irse en camión, decide cal-

zarlos, una mujer impone más con tacones, una imagen de éxito, un reflejo de lo que viene.

Se dirige a la parada más cercana a su casa y espera el transporte, demora más de lo que creía. Finalmente llega, no hay microbuses y se tiene que conformar con subir a una minúscula combi, ya no alcanza lugar, es hora pico.

Recuerda a su padre quejarse de que las combis, “son como latas de sardinas”, suelta una minúscula cargada al percatarse de que su blusa es del característico verde azulado de las sardinas, lo sabe, ya que alguna vez lo vio en un documental y le llamó mucho la atención el color de las sardinas vivas, nada que ver con el contenido de las latas que tanto asco le dan.

Pero ella no es como las sardinas, no le gusta formar parte del cardumen, desde que ingresó a la vida laboral aprendió que tenía que rascarse con sus propias uñas, nunca la ayudan a una en nada, y si te portas amable es peor, porque todos te empiezan a cargar de trabajo según pidiéndote favores, por eso dejó de ser amable

¹ Maestra en Apreciación y creación literaria, Ha colaborado en el suplemento cultural Consultorio del periódico digital E-Consulta.

y sólo así empezó a sobresalir. Por eso hoy es un buen día, hoy anuncian quién será el nuevo coordinador, ha trabajado muy duro, por tiempo y responsabilidades le toca a ella, además es quien sabe hacer todos los formatos, el director lleva prometiéndole que será la coordinadora desde el cambio de dirección.

Sube más gente a la combi, se mueve hasta el fondo, el calor aumenta y con el cubre bocas se empieza a sentir sofocada.

Le ha costado llegar a este punto, a su jefe no le gusta trabajar con mujeres, ella logró ser la excepción, precisamente porque no es como las sardinas, no es de la multitud, es diferente, se esforzó por sobresalir, ahora ayuda al jefe en casi todo.

Tampoco le gustan los grupitos por los rumores, por eso prefiere comer sola, precisamente, mientras se preparaba un café el día anterior escuchó que Martha y Rafael comentar que seguro el nuevo coordinador iba a ser Manuel, porque era hijo de un periodista importante, pero ella sabe que no, Manuel es un bueno para nada, de hecho, ella le hace casi todo porque si no los retrasaría a todos, no, ellos no saben nada, por eso ella no forma parte del cardumen.

A mitad de camino, suben tres señoras con varias bolsas cada una, ahora sí, el calor es insoportable y el cubre bocas hace que se sienta sofocada. Suda tanto que siente como si acabara de salir de bañarse.

Pero no está sola todo el tiempo, Claudia le cae bien, en ocasiones comen juntas y platican de vez en cuando, se siente en confianza con ella, es trabajadora y le parece inteligente; sin embargo, también está confundida con la nueva coordinación, le dijo que mejor no se hiciera tantas ilusiones, pues Rafael tenía razón sobre Manuel, tenía palanca, además, le dijo, ¿no ves que siempre está

con el director y hasta salen a comer juntos?, pero eso no la pone nerviosa, el director sabe bien quién saca el trabajo adelante.

Siente que fue un error usar los tacones negros, empiezan a calarle en el talón y además siente los pies muy cansados, y eso que no son ni las nueve de la mañana. El calor es sofocante y sube otro pasajero al vehículo, un joven delgado que usa audífonos.

Sí es verdad que el director se lleva mucho con Manuel, pero eso es normal, según recuerda, por algún comentario que escuchó, se conocen desde niños. El director no es tonto, sabe que ella le hace el trabajo a Manuel, incluso él le ha pedido que lo ayude, se lo ha encargado, por así decirlo, eso significa que confía en ella, para un puesto así se necesita confianza.

Las tres señoras bajan finalmente en su parada, por lo que se abre un poco de espacio, pero esto no dura por mucho tiempo, ya que la gente sigue subiendo para llegar a su trabajo.

Ahora que lo piensa, fue precisamente por el director que ella empezó a realizar las tareas de Manuel, además, el crédito siempre se lo dan a él, incluso lo han felicitado, cosa que no le molesta, en el fondo sabe que el jefe le va a dar su lugar, como lleva prometiéndolo desde hace tiempo.

Sube un grupo de adolescentes, no entiende cómo pueden caber, pero se abren espacio, hacen que todo el mundo se apretuje para que la puerta logre cerrar.

Manuel lleva poco tiempo en la oficina, no puede ser él el coordinador; y los demás, no son más que parte del cardumen, la multitud, este no es un puesto para la multitud, no hay muchas opciones, no debe estar nerviosa, ella lleva trabajando ahí muchos años y tiene experiencia.

Siente que la lata de sardinas está a punto de reventar. Las gotas de sudor resbalan por su frente bajando hasta sus ojos, se le nubla la mirada y siente un ligero ardor, su respiración se acelera y le falta el aire.

Desesperadamente trata de ver por alguna de las ventanas para ubicarse, finalmente llega a su parada, "bajan en la esquina", dice y se abre espacio entre la muchedumbre para lograr salir.

Al bajar, ve su reflejo en una puerta de cristal de una casa de empeño, una mujer empapada en sudor, con el rímel corrido y una blusa verde sardina, se quita el cubre bocas, toma aire. Una carcajada agrídulce se dibuja en el rostro de la mujer del reflejo, la mira fijamente a los ojos y escucha una voz que sale de sus propios labios, "creo que al final, no eres más que parte del cardumen".



¿LA IZQUIERDA RENACERÁ?



**MUNDOS
POLÍTICOS**
ADRIANA AYALOS



A 2024
Yuri Carolina Rojas



los problemas

...de la conclusión del proceso...
...los resultados fueron...
...la pérdida de...
...la conclusión de...
...la primera...
...se tenía...
...Después del fracaso...
...ciudadanos...
...plataforma...
...PRD...
...gubernadores...
...el diseño de...
...partidos

de oposición (García, 2023), pero no para mejorar su
votación. El PRD fue minimizado política y mediática-
mente por el PAN y el PRI en diferentes momentos
en las elecciones de 2021, 2022 y 2023. Y durante la fase
de preparación del proceso electoral del 2024 también
ocurrió lo mismo (Monroy, 2023).
Primero, con una decisión cupular que descalificó en
agosto de 2023 a los dos aspirantes perredistas en el
proceso interno del Frente Amplio por México para
elegir al representante de la coalición opositora a la
presidencia de la república (Aristegui Noticias, 2023). Y
luego, con la desventajosa repartición de candidaturas
a diputados y senadores (Tapia, 2023).
En agosto de 2023, el periódico Reforma publicó una
encuesta que colocaba al PRD con el 3% de las preferen-
cias electorales a nivel nacional, pero en los siguientes
meses (de septiembre a noviembre 2023). Y
El Universal, apenas lo
ubicaban con un 2%.



Conociendo ahora los
resultados electorales era
evidente que sin una inno-
vación política el PRD
no podría crecer. Esto
confirma la opinión de
algunas personas que sos-
tienen que: "si el partido
hubiera competido con
sus propias siglas, tendría
asegurado su registro". En
psicología a esta afirma-
ción se le denomina "sesgo
retrospectivo", por tratarse de un hecho que es consi-
derado predecible o inevitable sólo hasta después de
ocurrido, aunque en realidad no era fácil de predecir
en su momento.

ciudadanía, lo cierto es que no mejoró su posición elec-
toral ni la de los otros partidos.
La decisión del PRD de mantenerse en el Frente y luego
en la coalición con el PAN y el PRI, a pesar de haber
sido minimizado en distintos momentos, exigía dise-
ñar una estrategia que permitiera una mezcla óptima
de participación directa y en coalición para contar con
las candidaturas competitivas que aseguraran las con-
diciones mínimas de votación.

Parafraseando la segunda idea clave de la "destrucción
creativa", el incentivo de un partido por innovar polí-
ticamente está en la recompensa de alcanzar mayores
votos. El método democrático buscó ser un ventaja para
el PRD al significar un piso parejo entre los 3 partidos
coaligados y atraer un igualdad de condiciones a los
ciudadanos afines a su plataforma política.

El PT y el Partido Verde
son ejemplos de lo anterior,
al presentar un crecimiento
electoral a pesar de mante-
nerse coaligados al Partido Mayoritario. La experiencia
dice a quienes señalan la presencia del "efecto popete"
fenómeno que se produce en perjuicio de un partido
pequeño que pierde votos dentro de la coalición a favor del
partido grande.

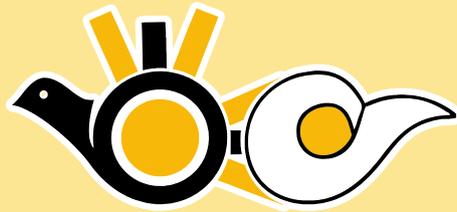
La principal innovación política del PRD que consistió
en transformar la democracia interna de los partidos
coaligados al impulsar un método democrático para
la selección de la candidatura presidencial (aunque
también debe reconocerse que se aliaron a los parti-
dos de oposición) si bien pudo romper con las lógicas
partidarias y promovió una inédita participación de la

El tercer elemento de la "destrucción creativa" señala que,
toda innovación será combatida por sus competi-
dores. Considerando que sus competidores no sólo
eran los partidos oficialistas sino el PAN y el PRI,
el PRD fue bloqueado sistemáticamente para obtener
las candidaturas competitivas que necesitaba para
alcanzar su registro.

Sostengo que, el partido
necesarios desde la coa-
lición de haber contado
con una estrategia que
proyectara candidatos
con anticipación en terri-
torios clave. El asunto era
obtener las candidaturas
suficientes y competitivas
para asegurar esa votación
mínima, pero se subestimó
esta condición.

El PT y el Partido Verde
son ejemplos de lo anterior,
al presentar un crecimiento
electoral a pesar de mante-
nerse coaligados al Partido Mayoritario. La experiencia
dice a quienes señalan la presencia del "efecto popete"
fenómeno que se produce en perjuicio de un partido
pequeño que pierde votos dentro de la coalición a favor del
partido grande.

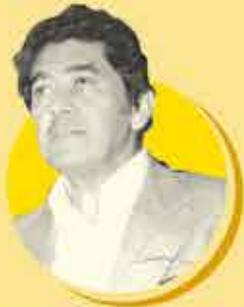




Instituto de Formación Política

Email: ifp.capacitacion.prd@gmail.com

Teléfono: 55 6391 5574



**PARTIDO
COMUNISTA
MEXICANO**



**PARTIDO
MEXICANO
SOCIALISTA**



**PARTIDO DE LA
REVOLUCIÓN
DEMOCRÁTICA**



**LUCHA POR
LAS CAUSAS
SOCIALES**



**MAYO 5 1989
SE CREA
PRD**

